

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/99/2025
Identifikačné číslo spisu:	7616203045
Dátum vydania rozhodnutia:	26.08.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:7616203045.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1/ F. W. P., narodený XX. C. XXXX, X. XX, 2/ P. W., narodený XX. A. XXXX, X. XX, 3/ P. W., narodená XX. U.D. XXXX, X. XX, proti žalovanému: Mesto Spišské Podhradie, so sídlom v Spišskom Podhradí, Mariánske námestie 37, IČO: 00 329 622, zastúpenému advokátom JUDr. Mariánom Rušinom PhD., so sídlom v Košiciach, Štúrova 27, o vylúčenie veci z exekúcie a náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 4C/64/2016, o dovolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 16. decembra 2024, sp. zn. 8Co/138/2024, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 10. apríla 2024, č. k. 4C/64/2016-393 zamietol (výrok I.) žalobu žalobcov a žalovanému voči žalobcom priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcov rozsudkom z 16. decembra 2024 sp. zn. 8Co/138/2024 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie. Žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcom v plnom rozsahu. Uviedol, že sa stotožňuje a súhlasí s argumentáciou súdu prvej inštancie, v zmysle ktorej zastavením starej exekúcie odpadol dôvod na vylúčenie veci z exekúcie. Takisto sa stotožnil so záverom prvoinstančného súdu, že žalovaný nie je v konaní o náhradu škody spôsobenej výkonom predmetnej funkcie pasívne vecne legitimovaný. Poukázal na to, že žalobcovia svoje tvrdenia o im spôsobenej škode prednesené pred súdom prvej inštancie a odvolacím súdom nepreukázali a ich tvrdenia zostali iba v rovine tvrdení.

3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podali žalobcovia dovolanie, ktoré spísali sami, bez toho, aby mali vysokoškolské právnické vzdelanie a nesplohnomocnili advokáta na ich zastupovanie v dovolacom konaní.

4. Žalovaný sa k dovolaniu žalobcov nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolačný súd“) ako súd dovolací v zmysle § 35 Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), po zistení, že dovolanie podala strana sporu (žalobcovia, v ktorých neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP (§ 447 písm. e) CSP).

6. Dovolačný súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 429 ods. 1 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 druhá veta CSP).

7. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

9. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

10. V danom prípade však odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 CSP v napadnutom rozhodnutí (viď rozhodnutie krajského súdu „Poučenie“) strany riadne poučil (okrem iného) aj o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom a o nutnosti spísania dovolania a ďalších podaní dovolateľa týmto kvalifikovaným zástupcom (§ 429 ods. 1 CSP).

11. I Napriek náležitému poučeniu zo strany súdov nižšej inštancie je z obsahu spisu zrejmé, že dovolanie nebolo spísané advokátom, dovolatelia nepreukázali zastúpenie advokátom, ani vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa oprávňujúce ich na spísanie dovolania (§ 429 ods. 2 písm. a) v spojení s § 468 CSP).

12. Podľa uznesenia najvyššieho súdu z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019 publikovaného pod R 39/2020 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

13. Obdobne Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. IV. ÚS 489/2018, publikovanom v Zbierke nálezov a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky pod č. 79/2018, vyslovil, že ak obligatórnou náležitosťou dovolania je podľa druhej vety § 429 ods. 1 CSP jeho spísanie advokátom, je potom logické, že nedostatok tejto podmienky možno odstrániť len v lehote na podanie dovolania, keďže ide o podmienku, ktorá musí byť splnená už pri jeho podaní. Je preto na dovolateľoch, aby v súlade so zásadou „vigilantibus iura scripta sunt“, t.j. „bdelým patrí právo“, predložili v zákonom stanovenej lehote také dovolanie, ktoré bude spĺňať všetky zákonom ustanovené náležitosti.

14. Podľa § 447 písm. e) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná obligatórna podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP), pretože žalobcovia ako dovolatelia nie sú v dovolacom konaní zastúpení advokátom a nejde o dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. Na tomto základe dovolací súd tak dovolanie žalobcov podľa § 447 písm. e) CSP odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu (obdobne rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 4Cdo/160/2017, 4Cdo/10/2018, 4Cdo/190/2019 ako R 39/2020).

16. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.