

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5XEObd/14/2020
Identifikačné číslo spisu: 8309201985
Dátum vydania rozhodnutia: 18.03.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Nemčeková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:8309201985.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSŤ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnému: D. D., nar. XX. G. XXXX, bytom O. XX/XX H., zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Ivan Roháč, s. r. o., so sídlom Mierová 2529/87, Humenné, IČO: 47 243 082, o vymoženie 2023,46 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 12Er/134/2009, o odvolaní a dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 31. januára 2013, č. k. 19CoE/138/2012-68, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Návrh oprávneného na prerušenie dovolacieho konania z a m i e t a .
- III. Dovolanie oprávneného o d m i e t a .
- IV. Povinný m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania v celom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 31. januára 2013, č. k. 19CoE/138/2012-68 zamietol návrh oprávneného na prerušenie konania a potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Humenné č. k. 12Er/134/2009-25 zo dňa 8. februára 2012, ktorým exekúciu, vedenú na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku, bližšie špecifikovaného v odôvodnení uznesenia, vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju.

2. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadol oprávnený odvolaním v časti, ktorou odvolací súd zamietol jeho návrh na prerušenie konania. To isté uznesenie napadol aj dovolaním, v ktorom žiadal uznesenia súdov nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie prvostupňovému súdu; zároveň navrhol dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“) v spojení s § 243c OSP a Súdnemu dvoru EÚ predložiť prejudiciálne otázky, ktoré bližšie špecifikoval v podanom dovolaní.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], po zistení, že dovolanie podal včas a riadne zastúpený dovolateľ, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že návrh na prerušenie dovolacieho konania je potrebné zamietnuť a podané dovolanie odmietnuť.

4. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, (t. j. za účinnosti OSP) dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 CSP a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle ust. § 236, § 237 a § 239 OSP.

5. V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom - vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 5Oboer/65/2013, 5OboE/200/2014; 5Oboer/70/2013, 5OboE/1/2013; 5Oboer/76/2013, 5OboE/3/2013; 5Oboer/93/2013, 5OboE/168/2014; 5Oboer/94/2013, 5OboE/13/2013; 5Oboer/103/2013, 5OboE/16/2013. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to tak vo vzťahu k zastaveniu odvolacieho konania, ako aj k návrhu na prerušenie dovolacieho konania a vo vzťahu k odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 CSP už ďalšie dôvody neuvádza.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.