

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/200/2019
Identifikačné číslo spisu:	1713212270
Dátum vydania rozhodnutia:	30.10.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1713212270.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ H. T., bývajúceho v D., N. Č.. XX, 2/ K. G., bývajúceho v Č., W. Č.. XX/X, 3/ W. H., bývajúceho v R., C.. A. Č.. XXX, proti žalovaným 1/ C. D., bývajúcemu v Š. Č.. XXX, 2/ G. A., bývajúcemu v Š. Č.. XX, 3/ D. O., bývajúcemu v Š. Č.. XXX, 4/ D. Q. Š., so sídlom v Š. Č.. XX, IČO: 307 892 31, všetkých zastúpených spoločnosťou HARŠÁNY advokáti, s.r.o, so sídlom v Trnave, Hlavná č. 31/15, IČO: 50481355, o určenie neplatnosti uznesení zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov a určenie neplatnosti nájomnej zmluvy, vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 4 C 226/2013, o dovolaní žalobcov 1/ až 3/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 25. apríla 2019 sp. zn. 3 Co 37/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaní 1/ až 4/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Pezinok (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 4. apríla 2017 č. k. 4 C 226/2013-299 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol, žalobu zamietol a rozhodol o trovách konania.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcov rozsudkom z 25. apríla 2019 sp. zn. 3 Co 37/2018 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí žaloby a náhrade trov konania; súčasne rozhodol o náhrade trov odvolacieho konania.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia 1/ až 3/ dovolanie, v ktorom namietali, že odvolací súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané

procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. V ustanovení § 429 ods. 1 veta druhá CSP je právnou úpravou účinnou od 1. júla 2016 stanovený obligátny znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Tento znak sa nevyžaduje len v prípade dovolaní spísaných dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

6.1. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

6.2. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

6.3. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparovať.

7. V danom prípade zo spisu vyplýva, že a/ dovolaním napadnutý rozsudok obsahuje riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1 CSP a b/ dovolatelia (žalobcovia 1/ až 3/) nemajú právnické vzdelanie, nevykazujú znaky dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a podali dovolanie, ktoré nespísal advokát. Z týchto dôvodov preto neprichádzal v prípade dovolateľov do úvahy postup súdu prvej inštancie v zmysle bodu 6. 2. tohto uznesenia dovolacieho súdu.

8. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcov 1/ až 3/ podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 vo výroku vo veci samej a pomerom hlasov 2 : 1 vo výroku o trovách dovolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.