

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Nds/9/2018
Identifikačné číslo spisu: 3018200134
Dátum vydania rozhodnutia: 13.12.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Milučký
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3018200134.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: I. P. P., U. XX, M., zastúpený: JUDr. Gabriel Laktiš, advokát, Mariánska 8, Nitra, proti žalovanému: Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Želova 2, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. k. PV 301/00031/2013/R, č. z.: 19543/2018 zo dňa 09.03.2018, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením veci nie je dôvodný.

Na konanie a rozhodovanie vo veci je miestne príslušný Krajský súd v Nitre.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 14Sa/15/2018-51 zo dňa 20.07.2018, právoplatným dňa 20.07.2018 s poukazom na § 9 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), § 10 SSP, § 13 ods. 3 SSP, § 18 ods. 2, § 18 ods. 5 SSP, § 97 SSP postúpil vec vecne a miestne príslušnému Krajskému súdu v Nitre s odôvodnením, že v predmetnej veci uplatneného nároku žalobcu ide o sociálnu vec, pri ktorej je daná miestna príslušnosť spravujúca sa miestom trvalého pobytu žalobcu. Žalobca má trvalé bydlisko v M., preto je daná miestna príslušnosť Krajského súdu v Nitre.

2. Krajský súd v Nitre ako správny súd, ktorému bola vec postúpená, predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, pretože nesúhlasil so svojou miestnou príslušnosťou.

3. Krajský súd v Nitre uviedol, že v prejednávanej veci bola žaloba podaná na Krajský súd v Trenčíne dňa 17.04.2018. V zmysle § 9 ods. 1 SSP sa príslušnosť posudzuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania. V zákonom ustanovení je zakotvená zásada, podľa ktorej sa má konanie uskutočňovať na tom súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálne príslušný. Pre založenie vecnej a miestnej príslušnosti súdu sú však rozhodujúce iba okolnosti, ktoré existujú v čase začatia konania, t. j. v deň doručenia žaloby na súd. Ak sa konanie začalo na vecne a miestne príslušnom súde, bude sa konanie viesť na tomto súde a jeho príslušnosť bude trvať až do skončenia konania. Inštitút vecnej a miestnej nepríslušnosti možno totiž aplikovať iba v prípade, ak súd, na ktorý bola podaná žaloba nebol v deň jej doručenia vecne alebo miestne príslušný.

4. Upriamil pozornosť na tú skutočnosť, že Krajský súd v Trenčíne pred tým ako postúpil vec Krajskému súdu v Nitre vykonal v prejednávanej veci procesné úkony - doručenie žaloby žalovanému, výzva na vyjadrenie, vyžiadanie administratívneho spisu, čím nesporne došlo k založeniu miestnej príslušnosti. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 14Sa/15/2018-19 zo dňa 09.05.2018 pribral do konania Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, pobočku Nitra, ďalej doručil vyjadrenie žalovaného právneho zástupcovi žalobcu, ako aj vyjadrenie pribratého účastníka konania. Prípisom zo dňa 25.06.2018 podal na Krajský súd v Nitre dožiadanie, v akom štádiu konania je vec vedená pod sp. zn. 23Sa/85/2017. Poukázal na to, že Krajský súd v Trenčíne postúpil vec po štyroch mesiacoch od začatia konania, pričom takýto postup považoval v rozpore so zásadou hospodárnosti a účelnosti konania. Uviedol, že krajský súd po doručení žaloby neskúmal svoju miestnu príslušnosť a nedostatok svojej miestnej nepríslušnosti nenamietala ani žalovaná pri jej prvom úkone voči súdu, a to vo vyjadrení k žalobe.

5. S odkazom na § 9 ods. 1 SSP, § 18 ods. 3 konštatoval, že na konanie vo veci je miestne príslušný Krajský súd v Trenčíne.

6. Podľa § 6 ods. 2 písm. c) SSP správne sudy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách v sociálnych veciach.

7. Podľa § 9 ods. 1 SSP konanie sa uskutočňuje na tom správnom súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

8. Podľa § 13 ods. 1 SSP v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

9. Podľa § 18 ods. 3 SSP ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštalácie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne sudy viazané.

10. Podľa § 97 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

11. Podľa § 199 ods. 1 písm. f) sociálnymi vecami sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou.

12. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie o miestnej, vecnej alebo kauzálnej príslušnosti po tom, ako sa oboznámil s prejednanou vecou, dospel k záveru, že vec bola Krajskému súdu v Nitre postúpená správne a na konanie a rozhodnutie je miestne príslušný Krajský súd v Nitre.

13. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa správnou žalobou v sociálnych veciach doručenou Krajskému súdu v Trenčíne dňa 17.04.2018 domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. k. PV 301/00031/2013/R, č. z.: 19543/2018 zo dňa 09.03.2018.

14. V predmetnom prípade mal Najvyšší súd Slovenskej republiky z predloženého spisového materiálu za preukázané, že Krajským súdom v Trenčíne boli zrealizované nasledovné úkony: výzva krajského súdu adresovaná žalovanému na vyjadrenie sa k žalobe a na pripojenie administratívneho spisu spolu s poučením o procesných právach a povinnostiach účastníkov konania. Uznesením č. k. 14Sa/15/2018-19 zo dňa 09.05.2018 pribral krajský súd do konania Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, pobočku Nitra,

doručil jej žalobu spolu s prílohou a vyjadrením žalovaného zo dňa 04.05.2018 na vyjadrenie. Vyjadrenie žalovaného zo dňa 04.05.2018 zaslal právnenému zástupcovi žalobcu na vyjadrenie. Následne krajský súd doručoval vyjadrenia účastníkom konania. Prípisom zo dňa 25.06.2018 podal na Krajský súd v Nitre dožiadanie, v akom štádiu konania je vec vedená pod sp. zn. 23Sa/85/2017. Uznesením č. k. 14Sa/15/2018-51 zo dňa 20.07.2018 postúpil vec Krajskému súdu v Nitre.

15. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že vyššie uvedené úkony Krajského súdu v Trenčíne majú charakter čisto procesný, nejde o úkony vo veci samej a týmito procesnými úkonmi si Krajský súd v Trenčíne nezaložil svoju miestnu príslušnosť. Obdobný názor vyslovil Najvyšší súd Slovenskej republiky aj v uznesení sp. zn. 4Nds/1/2018 zo dňa 06.02.2018, ktorý uviedol, že „výzva krajského súdu adresovaná žalovanému na vyjadrenie sa k žalobe a na pripojenie administratívneho spisu spolu s poučením o procesných právach účastníkov konania a aj výzva žalobcovi na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu sú procesné úkony správneho súdu, ktorými nemôže dôjsť k zmene zákonom stanovenej miestnej príslušnosti správneho súdu.“

Predmetné rozhodnutie prijalo správne kolégium Najvyššieho súdu SR ako judikát a je uverejnené i v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky (č. 4/2018).

16. Správny súdny poriadok vzhľadom na charakter miestnej príslušnosti v správnom súdnom konaní, ktorú treba definovať skôr ako výlučnú, výslovne neobmedzuje skúmanie miestnej príslušnosti na námietku účastníka konania. Miestna príslušnosť v správnom súdnom konaní tak, ako je upravená v § 13 SSP, vyžaduje aj aktivitu zo strany správneho súdu a správny súd tak skúma svoju miestnu príslušnosť ex officio aj bez námietky miestnej príslušnosti. Správny súd skúma svoju miestnu príslušnosť predtým, než začne konať vo veci samej, ale robí tak podľa stavu k dátumu začatia konania a nie k dátumu, keď sa začalo vo veci konať, resp. keď bola námietka miestnej nepríslušnosti vznesená. Ak bola žaloba podaná na miestne nepríslušnom správnom súde a tento správny súd začal konať vo veci samej alebo ak rozhodol vo veci samej bez pojednávania, tak už nemôže vysloviť svoju miestnu príslušnosť z vlastnej iniciatívy.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, keďže sa nestotožnil s argumentáciou Krajského súdu v Nitre, ktorý je miestne príslušný s poukazom na § 13 ods. 1 SSP na konanie a rozhodovanie vo veci.

18. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011) tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.