

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 6Cdo/601/2015                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 2313205830                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 13.04.2016                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Rudolf Čirč              |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2016:2313205830.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu B. V., bývajúceho v A. č. XXX, zastúpeného JUDr. Ľudovítom Štanglovičom, advokátom so sídlom v Šali, Jarmočná 2264/3, proti žalovanému Ing. V. D., podnikajúcemu pod obchodným názvom Ing. V. D. - AGRISEM, s miestom podnikania v Galante, Drevená 766/1, IČO 140 64 022, zastúpenému Mgr. Adriánom Iványim, advokátom so sídlom v Galante, Hodská 2359/64, o vypratanie nehnuteľnosti, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 10C/56/2013, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 28. apríla 2015 sp. zn. 10Co/160/2014-117 takto

### rozhodol:

Dovolanie žalovaného o d m i e t a .

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania 82,15 eur do rúk advokáta JUDr. Ľudovíta Štangloviča do troch dní.

### Odôvodnenie

Okresný súd Galanta (ďalej len „súd prvého stupňa“ alebo „prvostupňový súd“) uznesením z 15. januára 2014 č. k. 10C/56/2013-97 uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 331,83 eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia a rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku v sume 92,80 eur žalobcovi.

Krajský súd v Trnave ako odvolací súd na odvolanie žalovaného uznesením z 28. apríla 2015 sp. zn. 10Co/160/2014-117 uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi k rukám jeho advokáta náhradu trov prvostupňového konania v sume 325,13 eur na trovách právneho zastúpenia a v sume 6,70 eur na iných trovách konania, a to do troch dní. V odôvodnení sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v otázke povinnosti žalovaného zaplatiť náhradu trov konania, a to s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 a 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O. s. p.“), keďže k späťvzatiu návrhu došlo pre správanie žalovaného. Zmenu rozhodnutia odôvodnil chybou spočívajúcou v nesprávnej formulácii výroku súdom prvého stupňa, ktorý nebol v

súlade s § 151 ods. 8 O. s. p. a absenciou platobného miesta náhrady trov vo výroku uznesenia súdu prvého stupňa podľa § 149 ods. 1 O. s. p.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný. Žiadal, aby ho dovolací súd zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie, alebo aby ho zmenil a priznal náhradu trov konania žalovanému v plnej výške. Dovolanie odôvodnil inou vadou konania a odňatím možnosti konať pred súdom, ku ktorému malo dôjsť tým, že odvolací súd sa nevysporiadal a nezaoberal argumentmi uvedenými v odvolaní.

Žalovaný vo vyjadrení k dovolaniu navrhol tento mimoriadny opravný prostriedok ako neprípustný odmietnuť alebo ako nedôvodný zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) skúmal predovšetkým prípustnosť dovolania a dospel k záveru, že smeruje proti takému rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto ho treba odmietnuť.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.). Podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a § 239 O. s. p.

Prípustnosť dovolania v predmetnej veci podľa § 239 O. s. p. neprichádza do úvahy. Ide totiž o uznesenie o trovách konania, proti ktorému je prípustnosť dovolania výslovne vylúčená priamo zákonom, a to ustanovením § 239 ods. 3 O. s. p.

Dovolací súd z úradnej povinnosti preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk uvedených v § 237 ods. 1 O. s. p. Podľa tohto ustanovenia dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát. Nezistil však existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonnom ustanovení. Nezistil teda ani podmienku prípustnosti dovolania, na ktorú poukazoval dovolateľ a ktorá mala spočívať v odňatí mu možnosti konať pred súdom tým, že odvolací súd sa nezaoberal a nevysporiadal so všetkými jeho argumentmi uvedenými v odvolaní.

Dovolací súd pripomína, že právo na určitú kvalitu súdneho konania, ktorej súčasťou je aj právo účastníka na dostatočné odôvodnenie súdneho rozhodnutia, je jedným z aspektov práva na spravodlivý proces. Z práva na spravodlivé súdne konanie vyplýva totiž aj povinnosť všeobecného súdu zaoberať sa účinne námietkami, argumentmi a dôkaznými návrhmi strán (avšak) s výhradou, že majú význam pre rozhodnutie (I. ÚS 46/05). Štruktúra práva

na odôvodnenie rozsudku je rámcovo upravená v § 157 ods. 2 O. s. p. V zmysle § 167 ods. 2 O. s. p. sa ustanovenia o rozsudku primerane použijú aj na uznesenie. Táto norma sa uplatňuje aj v odvolacom konaní (§ 211 ods. 2 O. s. p.). Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní však nemá (nemusí) odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní, zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní (II. ÚS 78/05). Právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia neznamena, že súd musí dať podrobnú odpoveď na každý argument účastníka konania, z odôvodnenia rozhodnutia musia byť zrejmé všetky pre rozhodnutie podstatné skutočnosti objasňujúce skutkový a právny základ rozhodnutia (II. ÚS 76/07).

Podľa názoru odvolacieho súdu, v preskúmvanej veci odvolací súd dostatočne vyčerpávajúco a jasne vysvetlil akými úvahami sa pri rozhodovaní riadil a z akých ustanovení Občianskeho súdneho poriadku

vychádzal pri vyvodzovaní svojich právnych názorov vysvetlených v odôvodnení. Možno preto konštatovať, že uznesenie odvolacieho súdu spĺňa požiadavky na riadne a presvedčivé odôvodnenie v zmysle § 157 ods. 2 O. s. p. v spojení

s § 167 ods. 2 O. s. p. Dovolateľ preto nedôvodne argumentuje, že došlo k odňatiu mu možnosti konať pred súdom tým, že sa súd nevysporiadal s jeho argumentmi. Za vadu konania v zmysle § 237 ods. 1 písm. f) O. s. p. totiž nemožno považovať to, že odvolací súd neodôvodnil svoje rozhodnutie podľa predstáv dovolateľa, ale len to, že ho neodôvodnil objektívne uspokojivým spôsobom, čo v prejednávanej veci splnené nebolo.

Žalobcom uplatneným dovolacím dôvodom, spočívajúcim v tzv. inej vade konania sa dovolací súd nemohol zaoberať, pretože tento dovolací dôvod by mohol byť relevantný len v prípade, ak by dovolanie bolo prípustné. Samotné však prípustnosť dovolania nezakladá.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalovaného podľa § 243b ods. 5

O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. odmietol ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

O priznaní náhrady trov dovolacieho konania žalobcovi rozhodol podľa § 146 ods. 2 O. s. p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O. s. p., keďže žalovaný tým, že mu dovolanie bolo odmietnuté, zaviniť vznik trov žalobcu v sume 82,15 eur (pozostávajúcich z odmeny jeho zástupcu za vyjadrenie k dovolaniu 60,07 eur, a z režijného paušálu 8,39 eur a z DPH v sadzbe 20 % - 13,69 eur).

Toto uznesenie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3: 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.