

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **M**, proti odporcovi: **1/ O**, **2/ M**, vo veci vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 38Sp/61/2007, o nesúhlase Krajského súdu v Trnave s postúpením veci Okresným súdom v Trnave, takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Trnave s postúpením veci je **d ô v o d n ý**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave dňa 12.11.2007 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky spisový materiál na rozhodnutie v danej veci o vecnej a miestnej príslušnosti. Nesúhlasil s postúpením veci Okresným súdom v Trnave na základe uznesenia č. k. 18S 2/2007-13 zo dňa 10. 9. 2007 z dôvodu svojej vecnej nepríslušnosti v zmysle § 246 ods. 1 O.s.p v spojení s § 246a ods. 1, 2.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c O.s.p. v spojení s § 104a ods. 3, 4 preskúmal vec predloženú Krajským súdom v Trnave a dospel k záveru, že nesúhlas krajského súdu s postúpením veci je dôvodný.

Podľa § 246 ods.1 O.s.p. na preskúmanie rozhodnutí a postupov sú vecne príslušné krajské sudy, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 250d ods. 2 O.s.p. ak predseda senátu zistí, že súd nie je vecne alebo miestne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému súdu.

Podľa § 246c O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 11 ods. 1 O.s.p. konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 80 písm. a/ až c/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä a) o osobnom stave (o rozvode, o neplatnosti manželstva, o určení, či tu manželstvo je alebo nie je, o určení rodičovstva, o osvojení, o spôsobilosti na právne úkony, o vyhlásení za mŕtveho); b) o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva; c) o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Zo spisového materiálu v danej veci vyplýva, že navrhovateľ návrhom podaným na Okresný súd v Trnave sa domáhal určenia, že uznesenie č. Pn 389/81 z 8.7.1983 O je nezákonné v plnom rozsahu, O porušila práva rodiny S, tým navrhovateľa, zaručené čl. 19 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky; určenia, že tajná správa č. X z 3.9.1964 MNV v C podaná na V je nepravdivá v plnom rozsahu a súčasne sa domáhal, aby súd priznal navrhovateľovi nárok na primerané odškodnenie v zmysle čl. 46 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, reflektujúceho platný zákon č. 58/69 Zb.

Okresný súd v Trnave uznesením č. k. 18S 2/2007-13 zo dňa 10. 9. 2007 z dôvodu svojej vecnej nepríslušnosti v zmysle § 246 ods. 1 O.s.p v spojení s § 246a ods. 1, 2 postúpil vec na Krajský súd v Trnave.

Krajský súd v Trnave s postúpením nesúhlasil. Konštatoval, že na konanie je vecne a miestne príslušný Okresný súd v Trnave, pretože z navrhovateľovho podania jednoznačne vyplýva, že sa domáhal nároku na plnenie z titulu zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom zákona č. 58/1969 Zb. a skúmanie zákonnosti napadnutého postupu je len predpokladom pre rozhodnutie o nároku. Poukázal na to, že navrhovateľ sa nedomáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žiadnym postupom podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. Uviedol, že pokiaľ okresný súd napriek výslovnej kvalifikácii uplatneného nároku mal o tomto pochybnosť, mal vyzvať účastníka na doplnenie podania podľa § 43 O.s.p..

Okresný súd v Trnave v danej veci nepostupoval i intenciách citovaných právnych noriem. Z podania navrhovateľa zo dňa 11.5.2007 označeného ako návrh na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ žiadal určenie nezákonnosti uznesenia O a tajnej správy MNV v C a súčasne priznanie nároku na primerané odškodnenie podľa zákona č. 58/1969 Zb. o zodpovednosti za škodu spôsobenú rozhodnutím orgánu štátu alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Navrhovateľ sa teda týmto návrhom domáhal nároku na plnenie titulom zodpovednosti štátu na škodu spôsobenú mu nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným.

Na konanie o takýchto nárokoch sú vecne príslušné okresné sudy podľa § 7 ods. 1 O.s.p..

Krajský súd správne poukázal na to, že pokiaľ okresný súd mal pochybnosti o tom, čoho sa navrhovateľ svojim návrhom domáhal, mal ho vyzvať postupom podľa § 43 ods. 1 O.s.p na opravu alebo doplnenie návrhu, s poučením ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podmienky vecnej a miestnej príslušnosti súd zisťuje z obsahu návrhu navrhovateľa a svoje stanovisko k nim zaujme až potom, čo si zadováži relevantné podklady pre svoj konečný záver o svojej príslušnosti, resp. o jej nedostatku.

Okresný súd v Trnave v danej veci takto nepostupoval. Pokiaľ mal pochybnosti o svojej príslušnosti, bolo jeho povinnosťou najskôr ustáliť postupom podľa § 43 ods. 1 O.s.p., čoho sa navrhovateľ skutočne svojím podaním domáhal, pretože z petitu jeho návrhu to nie je úplne zrejmé, keďže žiadal určiť nezákonnosť rozhodnutia odporcu 1/, nepravdivosť tajnej správy bývalého MNV a súčasne priznať odškodnenie z titulu zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom zákona č. 58/1969 Zb. Bez toho, aby mal okresný súd toto ujasnené a následne ustálený charakter súdneho konania, je jeho rozhodnutie o vlastnej vecnej nepríslušnosti predčasné.

Z uvedených dôvodov sa Najvyšší súd Slovenskej republiky stotožnil s námietkami Krajského súdu v Trnave a vyslovil, že jeho nesúhlas s postúpením veci je dôvodný.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 22. januára 2008

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Kavivanovová Ľubica