

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Oboer/7/2020
Identifikačné číslo spisu: 2708899490
Dátum vydania rozhodnutia: 26.01.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:2708899490.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného STAVOIMPEX Holíč, spol. s r.o., so sídlom Nám. Mieru 20, 908 51 Holíč, IČO: 36 234 311, proti povinnému M. M., narodenému XX. M. XXXX, s registrovaným trvalým pobytom v meste C., adresa pre doručovanie písomností: A. XX, XXX XX C., T. F., o vymoženie 1.012,92 eur s prísl., o návrhoch povinného na zastavenie exekúcie a odklad exekúcie, o dovolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Skalica č. k. 1Er/2350/2008-213 z 8. decembra 2016, takto

rozhodol:

- I. Konanie o dovolaní povinného z a s t a v u j e .
- II. Oprávnenému n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1 Okresný súd Skalica (ďalej a j „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 1Er/2350/2008-213 z 8. decembra 2016 zamietol návrhy povinného na zastavenie exekúcie a na odklad exekúcie.

2 Uznesenie súdu prvej inštancie napadol povinný dovolaním, dôvodiac, že napadnuté rozhodnutie je umelo vykonštruované a keďže nemá možnosť odvolania na krajský súd, využíva judikatúru a podáva dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky.

3 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) najskôr skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať (§ 161 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

4 Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa odseku 2, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5 Podľa § 419 ods. 1 CSP, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

6 Podľa § 35 CSP, o dovolaní rozhoduje najvyšší súd.

7 Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

8 Z ustanovenia § 419 ods. 1 CSP výslovne vyplýva, že dovolaním možno napadnúť len rozhodnutie odvolacieho súdu, teda súdu rozhodujúceho v inštančnom postupe o opravnom prostriedku (odvolaní) a len také rozhodnutie, ktoré je výsledkom preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu, pričom iné rozhodnutia nie sú spôsobilým predmetom dovolacieho konania.

9 Procesnými podmienkami môžeme chápať také vlastnosti súdu a strán sporu, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ súdneho konania. Na strane súdu k podmienkam konania patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takou vlastnosťou je aj funkčná príslušnosť súdu. Úprava funkčnej príslušnosti dáva odpoveď na otázku, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokolvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdov, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

10 Právny poriadok určuje funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích a proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolacieho.

11 V posudzovanom prípade o žiadne také rozhodnutie nejde, keďže dovolaním bolo napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhov povinného na zastavenie exekúcie a na odklad exekúcie.

12 Vzhľadom k tomu, že funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na prejednanie dovolania povinného nie je daná, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Skalica č. k. 1Er/2350/2008-213 z 8. decembra 2016 zastavil (§ 161 ods. 2 v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

13 Povinný z procesného hľadiska zavinil to, že sa konanie o jeho dovolaní muselo zastaviť, čím oprávnenému vznikol nárok na náhradu trov dovolacieho konania (§ 256 ods. 1 v spojení s § 453 ods. 1 CSP). Keďže však podľa obsahu spisu oprávnenému preukázateľne žiadne trovy v dovolacom konaní nevznikli, Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s článkom 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, oprávnenému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (R 72/2018).

14 Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.