

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2ECdo/1/2018
Identifikačné číslo spisu:	3208898292
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:3208898292.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej M - GUM, a.s. - v likvidácii, naposledy so sídlom v Púchove, Streženická cesta 45, IČO: 00 152 820, (dobrovoľne vymazanej z obchodného registra dňa 1. apríla 2010), proti povinnej L. G., bývajúcej v Z., o vymożenie 35,85 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 2 Er 721/2008, o dovolaní spoločnosti JUDr. Ivan Pádej advokát - AK s.r.o., so sídlom v Považskej Bystrici, Krížna 336/2, IČO: 36 863 041, zastúpenej advokátskou kanceláriou JUDr. Róbert Fatura, advokát, s.r.o., s o sídlom v Považskej Bystrici, Centrum 18/23, IČO: 46 528 644, proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 25. septembra 2017 sp. zn. 6 CoE 106/2017, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e .
Povinná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 25. septembra 2017 sp. zn. 6 CoE 106/2017 odmietol odvolanie spoločnosti JUDr. Ivan Pádej advokát - AK s.r.o., so sídlom v Považskej Bystrici, Krížna 336/2, IČO: 36 863 041, smerujúce proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 5. mája 2017 č. k. 2 Er 721/2008-25, ktorým súd prvej inštancie I. návrh na pripustenie zmeny účastníka na strane oprávnenej zamietol, II. exekúciu vyhlásil za neprípustnú a III. exekúciu zastavil.
2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie 2. januára 2018 spoločnosť JUDr. Ivan Pádej advokát - AK, s.r.o., so sídlom v Považskej Bystrici, Krížna 336/2, IČO: 36 863 041 (ďalej len „spoločnosť“), ktoré svojím podaním z 21. februára 2018 vzala späť.
3. Povinná sa k dovolaniu písomne nevyjadřila.
4. Podľa § 446 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
5. S poukazom na vyššie citované ustanovenie Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon spoločnosti, dovolacie konanie zastavil.
6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.