

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **C. A.S.**, M., IČO: X., zastúpený advokátom JUDr. Ing. Ľ. N., M., proti žalovaným: **I. B. B.**, nar. X. naposledy bytom K., zastúpený opatrovníčkou, **II. J. V.**, nar. X., bytom V., zastúpená advokátkou JUDr. D. S. N., **o obnovu konania**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24. júna 2008 č.k. 56 Cb 70/97-119, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24. júna 2008 č.k. 56 Cb 70/97-119 v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Žalovanej v 2. rade náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa konanie v časti o zaplatenie 492 882,87 Sk zastavil, konanie proti žalovanému v 2. rade zastavil, uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť náhradu trov konania žalovanému v 2. rade vo výške 52 176,-Sk a vo veci samej uložil povinnosť žalovanému v 1. rade zaplatiť žalobcovi 237 238,23 Sk spolu s úrokom z omeškania z jednotlivkej presne špecifikovanej istiny za špecifikované obdobia všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súčasne uložil povinnosť žalovanému v 1. rade zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 30 514,-Sk.

Súd prvého stupňa výrok o náhrade trov konania odôvodnil v časti zastavenia konania proti žalovanému v 2. rade poukazom na ust. § 145 ods. 2 O.s.p., keď náhradu vyčíslil za zaplatený súdny poplatok vo výške 500,-Sk a náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci po 200,-Sk a 2 x 70,-Sk paušálnu náhradu, 3 úkony právnej pomoci po 12 150,-Sk a 1 úkon právnej pomoci 3 037,50 Sk, paušálnu náhradu 3 x 178,-Sk a 1 x 190,-Sk sporu s 19 % DPH, cestovné náklady Piešťany - Bratislava a späť 1 492,-Sk osobným motorovým vozidlom, spolu so stratou času 4 x 317,-Sk.

Proti tomuto rozsudku v časti týkajúcej sa náhrady trov konania priznanej žalovanému v 2. rade vo výške 52 176,--Sk podal odvolanie žalobca, navrhol ho v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Namietol, že v zmysle platnej právnej úpravy účinnej v čase vykonania právnych úkonov právneho zástupcu žalovaného v 2. rade súd nepostupoval v zmysle vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov, podľa ktorej v zmysle ust. § 14e ods. 2 vyhlášky vo veciach obnovy konania je základná sadzba tarifnej odmeny 5 500,--Sk

Žalovaná v 2. rade navrhla rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť, keď ako uviedla nebol právny dôvod na použitie ust. § 14e ods. 2 vyhl.č. 655/2004 Z.z.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal rozsudok v napadnutom rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a preskúmal podľa ust. § 214 ods. 2 písm. f/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu v napadnutej časti nie je dôvodné.

Podľa ust. § 14e ods, 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb tarifná odmena advokáta za zastupovanie osoby v materiálnej núdzi v občianskom súdnom konaní vo veciach obnovy konania je základná sadzba tarifnej odmeny 5 500,--Sk.

V konaní úspešný žalobca - právnická osoba C. a.s., Bratislava zastúpená advokátom JUDr. Ing. L. N. na základe plnej moci nespĺnila základnú podmienku stanovenú vyhláškou na použitie citovaného ustanovenia § 14e ods. 2, ktorou je pre celú úpravu tarifných odmien advokátov za zastupovanie podľa tretej hlavy vyhlášky, podmienka zastupovania osoby v materiálnej núdzi.

Z uvedeného dôvodu správne postupoval súd prvého stupňa pri výpočte náhrady trov konania priznaných v zmysle vyhl.č. 655/2004 Z.z. podľa všeobecných ustanovení a druhej hlavy vyhlášky.

Odvolací súd z uvedeného dôvodu rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti v zmysle ust. § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 142 ods. 1 v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnej žalovanej v 2. rade v odvolacom konaní nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, keď v odvolacom konaní žalovanej v 2. rade nevznikli trovy účelne vynaložené na bránenie jej práva. Vyjadrenie právnej zástupkyne žalovanej v 2. rade poukazovalo na správne použitie ustanovení vyhlášky a návrh na rozhodnutie v napadnutej veci, preto odvolací súd tento úkon kvalifikoval ako

úkon právnej pomoci bez naplnenia podmienky účelnosti bránenia práva.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 24. septembra 2008

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. N.