

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Ing. M. K., R.**, trvale bytom S., zast. JUDr. M., advokátom, H., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústredie v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **určenie druhu dôchodku**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 2Sd/91/2008-25 z 24. októbra 2008 takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd odvolanie **o d m i e t a**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom krajského súdu bolo zrušené rozhodnutie odporkyne z 27. júna 2008 a zo 17. júna 2008, obe čísla X. z dôvodov podľa § 250j ods. 2 písm. d/ OSP pre nepreskúmateľnosť dôvodov.

Odporkyňa sa proti zrušujúcemu rozsudku neodvolala.

Odvolanie podal navrhovateľ a žiadal, aby Najvyšší súd rozsudkom určil povinnosť odporkyne vykonať prepočet a priznať vyšší starobný dôchodok od 1. januára 2005 v súlade s dôvodmi rozsudku Najvyššieho súdu 4 So 7/2006 z 8. novembra 2006 a dovolacieho senátu z 24. apríla 2008 č. 1 Sdo 13/2007.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal a posúdil doterajší priebeh konania, dôvody odvolania navrhovateľa a dospel k záveru, že navrhovateľ nie je oprávnenou osobou na podanie odvolania.

V predmetnej veci krajský súd preskúmaval zákonnosť rozhodnutí odporkyne na základe opravného prostriedku navrhovateľa a dospel k záveru, že tieto sú

nepreskúmateľné a teda v rozpore so zákonom, a preto jeho návrhu na zrušenie rozhodnutia vyhovel. Rozhodnutia krajský súd zrušil a vrátil vec odporkyňi na nové konanie a rozhodnutie. Týmto rozsudkom boli vytvorené podmienky, aby odporkyňa vo veci znova rozhodla v súlade s právnymi názormi, na ktoré navrhovateľ v odvolaní poukazuje. Z tohto dôvodu podľa § 218 ods. 1 písm. b/ OSP bolo potrebné navrhovateľom podané odvolanie odmietnuť. Dôvod odmietnutia je však daný aj podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. c/ OSP, keďže podľa § 250s vety druhej OSP proti zrušujúcemu rozsudku je odvolanie prípustné len z dôvodov podľa § 250j ods. 2 písm. a/, b/ OSP; v danom prípade k zrušeniu rozhodnutia došlo podľa písm. d/ ust. § 250j ods. 2 OSP a v tomto prípade nie je odvolanie prípustné.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 28. októbra 2009**

**JUDr. Ida Hanzelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková