



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemaníkovej a členiek senátu Mgr. Ľubomíry Kúdelovej a JUDr. Evy Hudobovej v právnej veci navrhovateľa: **D.P.**, ul. D.h., X., M. zastúpený zákonným zástupcom: M.P., ul. D.h., X., M., proti odporcovi: **JUDr. P.K.**, advokát, V.X., B., správca konkurznej podstaty úpadcu D., a.s., N.X., B., **o určenie pravosti pohľadávky vo výške 21 672 Sk**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 8 Cbi 70/06-22 zo dňa 12. septembra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 8 Cbi 70/06-22 zo dňa 12. septembra 2007 **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 8 Cbi 70/2006-22 zo dňa 12.9.2007 rozhodol tak, že žalobu zamietol a žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa predmetnou žalobou domáhal určenia pravosti pohľadávky vo výške 21 672 Sk, ktorú si prihlásil

v konkurznom konaní a vznikla mu na základe zmluvy o odkúpení akcií G., a.s. č. C X. zo dňa 21.3.2003. Z písomných dokladov zistil, že navrhovateľ uzatvoril zmluvu o odkúpení akcií G.,a.s. C X. zo dňa 21.3.2003, v zmysle ktorej zmluvy článku II. bod B ods. 1 sa odporca zaviazal, že odkúpi od navrhovateľa za tri roky odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy jeho akcie X. za cenu 1,72 násobne väčšiu, ako je ich menovitá hodnota. Konštatoval, že navrhovateľ nepredložil žiaden dôkaz o spätnom odkúpení akcií G., a.s. do vlastníctva odporcu, a teda nepreukázal ani jeho pohľadávku voči odporcovi. Keďže nedošlo k spätnému prevodu akcií, navrhovateľ nemôže žiadať od úpadcu zaplatenie kúpnej ceny za akcie, ktorých zostal naďalej vlastníkom, a preto žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote, odvolanie podal navrhovateľ, podaním doručeným súdu dňa 8.10.2007 a uviedol, že na základe telefonického kontaktu v stredisku cenných papierov navrhovateľ obdržal informáciu, že nie je tvrdenie úpadcu pravdivé. Vzhľadom na to, že žalovaná strana, a ani súd nepreukázali, že navrhovateľ je vlastníkom akcií, podľa navrhovateľa je potrebné zaoberať sa s touto otázkou, nakoľko konajúci súd rozhodol nesprávne, keď neurčil, že jeho pohľadávka je nesporná so zaradením do 1. triedy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p., § 214 ods. 1 písmeno l O.s.p. v spojení s ustanovením § 102 ods. 1 a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nevyhovelo.

Predmetom odvolacieho konania je posúdiť správnosť rozhodnutia prvostupňového súdu, ktorým rozhodol tak, že žalobu o určenie pravosti pohľadávky zamietol z dôvodu, že navrhovateľ vznik jeho pohľadávky voči úpadcovi nepreukázal. Z predložených dôkazov je nesporné, že pohľadávka vo výške 21 672 Sk mala voči úpadcovi vzniknúť z dôvodu spätného odkúpenia akcií G., a.s. Z predložených dôkazov nie je sporné, že navrhovateľ sa stal vlastníkom akcií G., a.s. na základe zmluvy o odkúpení akcií č. C X zo dňa 21.3.2003, ktoré mal podľa čl. II. bod B odporca spätno odkúpiť od navrhovateľa za vyššiu cenu, konkrétne 1,72 násobne, ako je ich menovitá hodnota. Z predložených dôkazov však nevyplýva, že odporca akcie

G., a.s. tak ako sa v zmluve o odkúpení akcií zo dňa 21.3.2003 zaviazal aj spätne odkúpil. Podľa predložených dôkazov vlastníkom akcií je naďalej navrhovateľ.

Základnou otázkou pre posúdenie dôvodnosti i odvolania je, či navrhovateľovi pohľadávka vo výške 21 672 Sk voči úpadcovi vznikla, teda či odporca je dlžný navrhovateľovi za akcie, ktoré od navrhovateľa spätne odkúpil. Z predložených dôkazov nie je sporné, že navrhovateľ nepreukázal, že odporca od neho spätne odkúpil akcie, za ktoré mu nezaplatil, a teda že odporca je vlastníkom akcií, za ktoré navrhovateľovi vo výške 21 672 Sk nezaplatil. Tvrdenie navrhovateľa, že v telefonickom rozhovore obdržal informáciu, že nie je vlastníkom akcií, nie je postačujúci, dôkazom o tom, že vlastníkom jeho akcií je úpadca, ktorý mu za predmetné akcie nezaplatil, teda zostal dlžný. Pokiaľ si navrhovateľ má úspešne uplatňovať pravosť prihlásenej pohľadávky, základným predpokladom je, aby vznik tejto pohľadávky voči úpadcovi preukázal. V spore o určenie pravosti pohľadávky nie je vecou úpadcu a ani súdu skúmať, kto je vlastníkom akcií, za ktoré by malo navrhovateľovi vzniknúť právo na zaplatenie sumy 21 672 Sk, v ktorej výške si navrhovateľ voči úpadcovi spornú pohľadávku prihlásil.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že prvostupňové rozhodnutie je vecne správne, a preto ho podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že trovy odvolacieho konania odporcovi nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 28. mája 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: