

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Ndob/9/2020
Identifikačné číslo spisu: 1118211052
Dátum vydania rozhodnutia: 01.07.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1118211052.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: ARTHUR CONSULTING, s.r.o., so sídlom Zámocká 6455/10, Bratislava, IČO: 35 779 845, zastúpeného advokátkou Mgr. Alicou Mendlovou, so sídlom Riečna 2, Bratislava, proti žalovanému: FACTA, s.r.o., so sídlom Zámocká 36, Bratislava, IČO: 46 811 770, zastúpeného advokátskou kanceláriou SELTON legal s. r. o., so sídlom Medená 24, Bratislava, IČO: 50 001 019, o zaplatenie 50.000,- eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 40Cb/41/2018, o námietke zaujatosti uplatnenej žalobcom proti sudcom Krajského súdu v Bratislave, takto

rozhodol:

Sudcovia Krajského súdu v Bratislave Mgr. Štefan Zelenák, JUDr. Lýdia Noskovičová a JUDr. Marta Šašinková nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania sporu vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 3Ncb/8/2020.

Odôvodnenie

1. Dňa 30. júna 2020 predložil Mgr. Štefan Zelenák, predseda senátu Krajského súdu v Bratislave v súlade s ustanovením § 54 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“) súdny spis Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 40Cb/41/2018 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o námietke zaujatosti, ktorú uplatnil žalobca, spolu s vyjadrením členov odvolacieho senátu a ostatných sudcov Krajského súdu v Bratislave k predmetnej námietke.

2. Žalobca (resp. jeho konateľ Mgr. V. L., MBA) podaním z 29. januára 2020 uplatnil námietku zaujatosti proti všetkým sudcom Okresného súdu Bratislava I a všetkým sudcom Krajského súdu v Bratislave a zároveň podal návrh na prikázanie sporu z dôvodu nutnosti inému súdu mimo obvod Krajského súdu v Bratislave.

2.1. Svoju námietku zaujatosti odôvodnil tým, že existujú veľmi silné indície zaujatosti konkrétnych sudcov Okresného súdu Bratislava I a Krajského súdu v Bratislave, pričom poukázal na komunikáciu medzi JUDr. F. P. a L. B. z aplikácie Threema, ktorej časť týkajúcej sa konaní, v ktorých je účastníkom konania Mgr. V. L., MBA, jeho manželka S. B., a obchodné spoločnosti ADS PROPERTY, s. r. o., Carlton Property, s. r. o., AREC 3, s. r. o., ARTHUR CONSULTING, s. r. o. a EQUITY TRUST, s. r. o., pripojil k námietke zaujatosti. Predmetná komunikácia podľa žalobcu dosahuje také obľudné rozmery,

že pôjde o dokonanie úplného rozkladu právneho štátu, ak pre tieto zásadné podozrenia nebudú oba sudy kompletne vylúčené z rozhodovacej činnosti.

2.2. Vo vzťahu k sudcom Krajského súdu v Bratislave uviedol, že minimálne časť sudcov odvolacieho súdu je vo všetkých sporoch, v ktorých je jednou zo strán žalobca (resp. Mgr. V. L., MBA) a druhou stranou páni Y. a W. alebo obchodné spoločnosti ADS PROPERTY, s. r. o. alebo Carlton Property, s. r. o. zaujatá, pričom nie je možné objektívne určiť ktorí sudcovia sú zaujatí a ktorí nie. Žalobca sa pritom opieral o vyhlásenia z komunikácie z aplikácie Threema medzi JUDr. L. T. alebo JUDr. F. P. na jednej strane a L. B. na druhej strane, z ktorej má vyplývať, že určitá osoba (označená emotikonom hlavy mimozemšťana - pozn. najvyššieho súdu) má mať kraj (Krajský súd v Bratislave - pozn. najvyššieho súdu) pod palcom v celku. Zároveň poukázal na to, že členkou senátu 1Cob je JUDr. J. W., sestra JUDr. L. T., ktorá sa spomína v prepisoch z komunikácie z aplikácie Threema v rôznych súvislostiach na viacerých miestach. Členkou senátu 3Cob je JUDr. L. G., ktorej nevesta JUDr. B. G., konala v neprospech žalobcu vo viacerých registrových konaniach vedených na Okresnom súde Bratislava I. Členkou senátu 4Cob je JUDr. A. U., ktorá sa spomína v kontexte, že na ňu má mať vplyv osoba pod menom Zoro.

2.3. Zároveň žalobca poukázal na to, že Krajský súd v Bratislave zamietol všetky ním podané sťažnosti, ktorými sa domáhal prešetrenia postupu Okresného súdu Bratislava I pri riešení jeho sťažností a podnetov.

3. Sudcovia Krajského súdu v Bratislave Mgr. Štefan Zelenák, JUDr. Lýdia Noskovičová a JUDr. Marta Šašinková zaradení podľa rozvrhu práce do senátu 3 Cob, ktorému bola vec pridelená elektronickou podateľňou pod sp. zn. 3Ncb/8/2020, vo svojich vyjadreniach k námietke zaujatosti uviedli, že sa necítia byť vo veci zaujatí a strany sporu nepoznajú.

4. Najvyšší súd ako súd nadriadený Krajskému súdu v Bratislave (§ 54 ods. 1 C.s.p.) posudzoval opodstatnenosť námietky zaujatosti uplatnenej žalobcom (§ 52 ods. 1 a 2 C. s. p. v spojení s § 49 ods. 1 C. s. p.) z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci.

5. Účelom ustanovenia § 49 ods. 1 C.s.p. je prispieť k nestrannému prejednaniu veci, k nezaujatému prístupu súdu k stranám sporu alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Z hľadiska uvedeného ustanovenia je právne významný vzťah sudcu, a to buď:

I. k veci (o vzťah tejto povahy ide napríklad vtedy, keď sudca je stranou sporu, zástupcom strany, prípadne intervenient, keď má osobný záujem na určitom výsledku konania, ale tiež vtedy, keď sudca verejne - napríklad prostredníctvom médií alebo iným spôsobom vyjadril právny názor na vec, ktorý je objektívne spôsobilý ohroziť jeho nestrannosť), II. k stranám sporu [o takýto vzťah ide v prípade vzťahu sudcu charakteru rodičovského, manželského, súrodeneckého alebo iného blízkeho rodinného vzťahu alebo relevantného osobného vzťahu (tak pozitívneho alebo negatívneho)],

III. k zástupcom strán sporu (viď vyššie II.).

6. Pri posudzovaní dôvodnosti námietky zaujatosti o skutočnostiach vylučujúcich sudcu z prejednávania a rozhodovania sporu je nutné vychádzať zo zákonnej prezumpcie nestrannosti sudcov a z toho, že výnimky z tejto prezumpcie stanovuje iba zákon. Sudcovia sú totiž vo všeobecnosti vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci (len vtedy alebo až vtedy), ak so zreteľom na ich pomer k veci, k stranám sporu alebo k ich zástupcom možno mať odôvodnené pochybnosti o ich nezaujatosti (viď znenie ustanovenia § 49 ods. 1 C.s.p.).

6.1. Sudcu možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania veci buď na základe uplatnenia námietky zaujatosti stranou sporu (§ 52 C.s.p.), alebo na základe návrhu (oznámenia) samotného sudcu (§ 50 C.s.p.).

6.2. Obsahom práva na prerokovanie veci pred nestranným súdom pritom nie je povinnosť súdu vyhovieť každému návrhu oprávnených osôb a vždy vylúčiť sudcu z ďalšieho prerokovania a rozhodovania sporu pre zaujatosť. Obsahom základného práva na prerokovanie veci nestranným súdom je len povinnosť súdu prerokovať každý návrh oprávnenej osoby na vylúčenie sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodnutia veci pre zaujatosť a rozhodnúť o ňom (I. ÚS 73/97, I. ÚS 27/98, II. ÚS 121/03).

6.3. Vzhľadom na to, že rozhodnutie o vylúčení sudcu predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 ústavy), možno sudcu vylúčiť z prejednávania a rozhodovania sporu skutočne iba výnimočne a z naozaj závažných dôvodov, ktoré mu celkom zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom nezaujato a spravodlivo.

7. Nadriadený súd môže vylúčiť namietaného sudcu z prejednávania a rozhodovania veci až vtedy, keď je evidentné, že vzťah sudcu nie je stranou len tvrdený, ale že skutočne existuje a svojou povahou a intenzitou vykazuje znaky relevantné v zmysle § 49 ods. 1 C.s.p. Rozhodujúca je tak existencia objektívnych skutočností, ktoré sa musia preukázať, a nie subjektívne domnienky uvedené stranou sporu.

7.1. Zároveň najvyšší súd uvádza, že pri rozhodovaní o námietke zaujatosti je nevyhnutné prednostne posudzovať, či sú dané dôvody pre vylúčenie zákonného sudcu (člena senátu, resp. celého senátu). Až po kladnom závere (t. j. že je dôvod pre vylúčenie zákonného sudcu) môže nadriadený súd posudzovať námietku zaujatosti, aj vo vzťahu k ďalším stranou sporu namietaným sudcom.

7.2. Na základe uvedeného sa najvyšší súd zaoberal tým, či sú dané dôvody pre vylúčenie sudcov Mgr. Štefana Zelenáka, JUDr. Lýdie Noskovičovej a JUDr. Marty Šašinkovskej podľa § 49 ods. 1 C.s.p.

8. V rozhodovanej veci podľa najvyššieho súdu v tomto štádiu konania nie sú dané dôvody pre vylúčenie sudcov Mgr. Štefana Zelenáka, JUDr. Lýdie Noskovičovej a JUDr. Marty Šašinkovej ako členov senátu 3 Cob, ktorému bola predmetná vec vedená pod sp. zn. 3Ncb/8/2020 pridelená na rozhodnutie o námietke zaujatosti uplatnenej žalobcom proti sudcom Okresného súdu Bratislava I.

8.1. Najvyšší súd uvádza, že v rozhodovanej veci nebola žalobcom preukázaná skutočná zaujatosť ním namietaných konajúcich sudcov Krajského súdu v Bratislave. Z obsahu predloženého súdneho spisu vyplýva, že základ námietky zaujatosti žalobcu sa týka súdnych konaní, ktoré sa týkajú hotela Carlton, avšak je z nej zrejmé, že podľa žalobcu majú byť určití konkrétni sudcovia Krajského súdu v Bratislave (a Okresného súdu Bratislava I) zaujatí voči Mgr. V. L., MBA ako strane sporu (v mimosporových konaniach ako účastníkovi konania), resp. voči obchodným spoločnostiam, ktoré vystupujú v jednotlivých súdnych konaniach ako strany sporu (prípadne účastníci konaní) a ktorým štatutárnym orgánom je Mgr. V. L., MBA. Z uvedeného dôvodu najvyšší súd žalobcom uplatnenú námietku zaujatosti meritórne prejednal.

8.2. Na druhej strane najvyšší súd uvádza, že z obsahu predloženého súdneho spisu, námietky zaujatosti (vrátane priloženého prepisu komunikácie z aplikácie Threema) a ani z vyjadrenia jednotlivých členov senátu odvolacieho súdu 3 Cob nevyplýva v tomto štádiu konania splnenie zákonných dôvodov uvedených v ustanovení § 49 ods. 1 C.s.p. pre rozhodnutie o vylúčení (niektorého z) členov senátu odvolacieho súdu 3 Cob.

8.3. Pokiaľ ide o spochybňovanie postupu predsedu namietaného senátu Mgr. Štefana Zelenáka v konaní vedenom pod sp. zn. 3Ncb/1/2020, uvedené sa týka procesného postupu sudcu, čo nepredstavuje dôvod pre vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania sporu s poukazom na znenie § 49 ods. 1 C.s.p. [správnosť (resp. nesprávnosť) postupu Mgr. Štefana Zelenáka v uvedenej veci však môže byť v kontexte, či v danom konaní nerozhodoval vylúčený sudca, posudzovaná v odvolacom (a následne v dovolacom) konaní - pozn. najvyššieho súdu].

8.4. Zároveň najvyšší súd uvádza, že v námietke zaujatosti žalobca uviedol skutočnosti týkajúce sa JUDr. V. G., ktorá bola v čase uplatnenia námietky zaujatosti predsedníčkou senátu 3 Cob. Najvyšší súd poukazuje na to, že menovaná sudkyňa sa listom doručeným Kancelárii prezidentky Slovenskej republiky dňa 27. mája 2020 vzdala funkcie sudcu, v dôsledku čoho jej funkcia sudcu zanikla uplynutím dňa 31. mája 2020. Preto najvyšší súd v čase rozhodovania o námietke zaujatosti uplatnenej žalobcom o (prípadnej) zaujatosti sudkyne JUDr. V. G. nerozhodoval.

8.5. Najvyšší súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z prezumpcie nestrannosti konajúcich sudcov. Prítom najvyšší súd poukazuje aj na vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Bratislave Mgr. Štefana Zelenáka, JUDr. Lýdie Noskovičovej a JUDr. Marty Šašinkovej k vznesenej námietke zaujatosti, z ktorých vyplýva, že nepoznajú strany sporu ani ich zástupcov, nemajú pomer k rozhodovanej veci, stranám sporu a k ich zástupcom.

9. Nakoľko z obsahu námietky zaujatosti a z vyjadrenia namietaných sudcov neboli zistené žiadne

skutočnosti významné z hľadiska § 49 ods. 1 C.s.p., ktoré by spochybňovali nezaujatosť a nestrannosť sudcov Krajského súdu v Bratislave Mgr. Štefana Zelenáka, JUDr. Lýdie Noskovičovej a JUDr. Marty Šašínkovej, rozhodujúcich v spore vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 3Ncb/8/2020, najvyšší súd podľa ustanovenia § 54 ods. 2 C.s.p. rozhodol tak, že ich nevylúčil z prejednávania a rozhodovania predmetného sporu.

9.1. O námietke zaujatosti žalobcu uplatnenej voči ďalším sudcom Krajského súdu v Bratislave najvyšší súd nerozhodoval s poukazom na znenie ustanovenia § 55 druhá veta C.s.p., keďže nebol daný dôvod pre rozhodnutie o vylúčení žiadneho zo sudcov zaradených rozvrhom práce do odvolacieho senátu 3 Cob.

9.2. Rovnako tak najvyšší súd nerozhodoval o námietke zaujatosti žalobcu v časti, ktorá smerovala proti sudcom Okresného súdu Bratislava I, nakoľko vo vzťahu k Okresnému súdu Bratislava I je nadriadeným súdom Krajský súd v Bratislave. Preto o námietke zaujatosti žalobcu v časti, ktorá sa týka sudcov Okresného súdu Bratislava I, je oprávnený (a povinný) rozhodnúť Krajský súd v Bratislave.

10. K predmetnému záveru najvyšší súd dopĺňa, že predmetné rozhodnutie nepredstavuje prekážku pre uplatnenie novej námietky zaujatosti niektorou zo strán sporu voči členom senátu Krajského súdu v Bratislave 3 Cob, ak sa dozvedia o iných nových skutočnostiach, ktoré by zakladali dôvod pre ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania predmetného sporu podľa ustanovenia § 49 ods. 1 C.s.p.

11. Záverom dáva najvyšší súd do pozornosti Krajskému súdu v Bratislave, že pri predložení námietky zaujatosti uplatnenej žalobcom postupoval nesprávne, ak ju predložil na rozhodnutie najvyššiemu súdu ako súdu nadriadenému spolu s vyjadrením všetkých sudcov Krajského súdu v Bratislave, v dôsledku čoho došlo k predĺženiu lehoty medzi uplatnením námietky zaujatosti a rozhodnutím o nej, keďže v zmysle výslovného znenia ustanovenia § 55 C.s.p. sa k námietke zaujatosti vyjadria ostatní sudcovia len, ak o to požiada nadriadený súd rozhodujúci o námietke zaujatosti. Najvyšší súd ako nadriadený súd rozhodujúci o (ne)vylúčení sudcov zaradených do senátu 3 Cob (ako senátu, ktorému bola pridelená vec na rozhodnutie o námietke zaujatosti smerujúcej proti sudcom Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 3Ncb/8/2020) o predloženie vyjadrenia ostatných sudcov Krajského súdu v Bratislave k námietke zaujatosti uplatnenej žalobcom nepožiadala.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.