

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžo/12/2016
Identifikačné číslo spisu:	6015200848
Dátum vydania rozhodnutia:	01.07.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6015200848.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemkovej PhD. a zo sudkýň JUDr. Nory Halmovej a JUDr. Petry Příbelskej PhD. v právnej veci navrhovateľky: Q. F., bytom F., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Kancelária Žilina, so sídlom Národná 34, Žilina, o opravnom prostriedku navrhovateľky proti rozhodnutiu odporcu sp.zn. 6358/2015-KaZA R.z.: 35672/2015 zo dňa 2. júna 2015, konajúc o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24Sp/52/2015-24 zo dňa 10. decembra 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24Sp/52/2015-24 zo dňa 10. decembra 2015 p o t v r d z u j e.

Navrhovateľke právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1.

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 250q ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporcu (ďalej aj „Centrum“) a navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Napadnutým rozhodnutím odporca navrhovateľke nepriznal nárok na poskytnutie právnej pomoci s poukazom na § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z.z., v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 327/2005 Z.z.“). Odporca tak rozhodol z dôvodu, že žiadateľka, t.j. navrhovateľka sa s ohľadom na jej príjem nenachádza v stave materiálnej núdze, čím nesplnila jednu z troch kumulatívnych podmienok na priznanie nároku na právnu pomoc.

Krajský súd sa stotožnil so závermi odôvodnenia rozhodnutia odporcu, ktorý zistil, že započítateľný

príjem navrhovateľky presahuje 1,6-násobok životného minima pre jednu posudzovanú plnoletú fyzickú osobu (zároveň logicky presahuje aj výšku 1,4-násobku) a preto navrhovateľka nespĺňa jednu so zákonom stanovených podmienok pre priznanie bezplatnej právnej pomoci podľa § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z., ale ani podmienku priznania právnej pomoci s finančnou spoluúčasťou podľa § 6a ods. 1 citovaného zákona.

Krajský súd v odôvodnení rozsudku zhrnul zistenia o materiálnych pomeroch navrhovateľky a usúdil, že jej príjem presahoval výšku 1,6-násobku životného minima. Následne prvostupňový súd konštatoval, že odporca postupoval správne, keď po zistení skutočností, že žiadateľka nespĺňa podmienku materiálnej núdze, posudzoval možnú aplikáciu ustanovenia § 6b ods. 2 zákona č. 327/2005 Z.z. Jednotný postup Centra právnej pomoci pri priznávaní právnej pomoci z dôvodov hodných osobitného zreteľa, aplikujúc ustanovenie § 6b ods. 1 a 2 zákona č. 327/2005 Z.z. upravuje Usmernenie č. 1/2012 zo dňa 05.01.2012 riaditeľky Centra právnej pomoci, obsahom ktorého je aj bližšie popísanie primeraných okolností žiadanej právnej pomoci, ktoré sa majú zohľadňovať. Krajský súd dal do pozornosti aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžo/2/2014 zo dňa 27.02.2014.

Prvostupňový súd poukázal aj na skutočnosť, že Centrum môže požiadať aj samo riaditeľa Centra o stanovisko k návrhu na priznanie právnej pomoci, avšak podmienkou pre takýto postup je, že žiadateľ spĺňa podmienky podľa § 6 ods. 1 písm. b/ a c/ zákona č. 327/2005 Z.z., t.j. že nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy. To, či tak bude postupovať, však závisí od vlastného uváženia, zohľadniac všetky dôvody hodné osobitného zreteľa, najmä či poskytnutie právnej pomoci je primerané okolnostiam žiadanej právnej pomoci.

Záverom krajský súd zhrnul, že odporca zrozumiteľne odôvodnil, prečo v danom prípade nezvolil postup aplikáciu ustanovenia § 6b ods. 2 zákona č. 327/2005 Z.z. Krajský súd sa so závermi odporcu stotožnil a navyše poznamenal, že predmetná právna úprava dáva Centru možnosť takúto právnu pomoc poskytnúť, nie povinnosť. Zákon č. 327/2005 Z.z. správne orgánu zveril, aby sám v rámci voľnej úvahy rozhodol o poskytnutí právnej pomoci v tých prípadoch, kde je to primerané okolnostiam žiadanej právnej pomoci. Odporca vo vzájomnej súvislosti posúdil rozsah prekročenia podmienky materiálnej núdze, ako aj povahu veci, pre ktorú navrhovateľka žiadala poskytnúť právnu pomoc, pričom dospel k záveru, že poskytnutie právnej pomoci v predmetnej veci by nebolo primerané okolnostiam žiadanej právnej pomoci. Krajský súd poukázal na to, že nepriznanie právnej pomoci Centrom ešte neznamená neúspech v prípadnom súdnom konaní a ani nevylučuje podanie návrhu v predmetnej veci samotnou žiadateľkou (bez právneho zastúpenia). Tiež nie je vylúčené, že navrhovateľke by v súdnom konaní bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, pretože zákon č. 327/2005 Z.z. upravuje iné kritériá pri posudzovaní odkázanosti žiadateľa o poskytnutie právnej pomoci ako Občiansky súdny poriadok pri posudzovaní žiadosti o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov (§ 138 O.s.p.).

2.

Proti tomuto rozsudku podala navrhovateľka odvolanie v lehote ustanovenej zákonom a žiadala, aby najvyšší súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec vrátil odporcovi na ďalšie konanie.

Navrhovateľka v odvolaní poukázala na to, že dôvody uviedla už v predchádzajúcich spisoch a odvolaniach. Navrhovateľka žiadala o vydanie vlastníckych listov k pozemkom, ktoré kúpili spolu s manželom. Domáhala sa svojho vlastného pozemku, nie toho, čo sa prepísal po roku 1964. Navrhovateľka viac napísať nevládala, nakoľko jednu ruku mala dolámanú a druhú stŕpnutú.

3.

Odporca využil svoje právo, k odvolaniu navrhovateľa sa písomne vyjadriť. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok krajského súdu potvrdil.

Odporca vo vyjadrení uviedol, že v konaní Centrum postupovalo podľa zákona č. 327/2005 Z.z. a po

preskúmaní podmienok podľa § 6 a 6a dospelo k záveru, že navrhovateľka sa nenachádza v stave materiálnej núdze, čím nespĺňa jednu z podmienok nároku na poskytovanie právnej pomoci. Centrum zároveň zvažovalo aj postup podľa § 6b zákona č. 327/2005 Z.z.

Centrum posúdilo príjem navrhovateľky a jej výdavky, zaoberalo sa aj povahou sporu, v ktorom žiadala o poskytnutie právnej pomoci za účelom posúdenia, či existujú primerané okolnosti na poskytnutie právnej pomoci. Po ich preskúmaní však dospelo k záveru, že v právnej pomoci, s ktorou sa navrhovateľka obrátila na Centrum neexistujú také okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci.

4.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p.) a po tom, ako bolo oznámenie o verejnom vyhlásení rozhodnutia zverejnené najmenej 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke najvyššieho súdu www.nsud.sk, rozsudok verejne vyhlásil (§ 156 ods. 1, 3 O.s.p.).

Podľa § 4 ods. 1 písm. a/ zákona č. 327/2005 Z.z. na účely tohto zákona je právnou pomocou poskytovanie právnych služieb osobe oprávnenej podľa tohto zákona v súvislosti s uplatňovaním jej práv, ktoré zahŕňajú najmä právne poradenstvo, pomoc pri mimosúdnych konaniach, vrátane sprostredkovania riešenia sporov formou mediácie spisovanie, podaní na súdy, zastupovanie v konaní pred súdmi a vykonávanie úkonov s tým súvisiacich a úplné alebo čiastočné uhrádzanie nákladov s tým spojených.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak

- a) jej príjem nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom,
- b) nejde o zrejmú bezúspešnosť sporu a
- c) hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčíslieť v peniazoch.

Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z.z., podmienky na poskytnutie právnej pomoci podľa odseku 1 písm. a/ a b/ musí fyzická osoba spĺňať počas celého trvania poskytovania právnej pomoci bez finančnej účasti.

Podľa § 6a ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z., ak príjem fyzickej osoby presahuje

1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a súčasne nepresahuje 1,6-násobok uvedenej sumy a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom, má právo na poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom alebo centrom pri splnení podmienky finančnej účasti vo výške 20% trov právneho zastúpenia podľa osobitného predpisu; splnenie podmienok podľa § 6 ods. 1 písm. b/ a c/ tým nie je dotknuté. Ustanovenie § 6 ods. 2 sa použije primerane.

Podľa § 6b ods. 1 a 2 zákona č. 327/2005 Z.z., ak je to primerané okolnostiam žiadanej právnej pomoci, môže centrum v prípadoch podľa § 6a ods. 1 poskytnúť právnu pomoc aj bez úhrady finančnej účasti. Ak príjmy prevyšujú zákonom určenú hranicu materiálnej núdze, centrum môže poskytnúť právnu pomoc s finančnou účasťou oprávnenej osoby, ak je to primerané okolnostiam žiadanej právnej pomoci.

Podľa § 8 zákona č. 327/2005 Z.z. pri posudzovaní zrejmej bezúspešnosti sporu centrum prihladne najmä na to, či právo nezaniklo uplynutím času, či sa právo nepremlčalo a či je žiadateľ schopný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktoré sú dôležité na zistenie skutkového stavu.

Podľa § 2 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o životnom minime“), za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm

- a) 198,09 € mesačne, ak ide o jednu plnoletú fyzickú osobu,
- b) 138,19 € mesačne, ak ide o ďalšiu spoločne posudzovanú plnoletú fyzickú osobu,
- c) 90,42 € mesačne, ak ide
 1. o zaopatrené neplnoleté dieťa,
 2. o nezaopatrené dieťa.

Podľa § 3 písm. a/ zákona o životnom minime, na zistenie príjmu fyzickej osoby na účely určenia súm životného minima sa započítavajú u posudzovanej fyzickej osoby jej príjem a príjem jej manžela.

Spornou skutočnosťou v prejednávanej veci je otázka majetkových pomerov navrhovateľky/žiadateľky o priznanie nároku na právnu pomoc podľa zákona o poskytovaní právnej pomoci.

Z obsahu administratívneho spisu senát odvolacieho súdu zistil, že Centru bola dňa 27.04.2015 doručená Žiadosť o poskytnutie právnej pomoci, prostredníctvom ktorej navrhovateľka žiadala právnu pomoc v konaní o určenie vlastníckeho práva k pozemku (ďalej len „žiadosť“). V žiadosti navrhovateľka uviedla, že poberá dávku dôchodkového poistenia vo výške 434,- € mesačne a je vlastníčkou rodinného domu. K žiadosti priložila potvrdenie o výplate sumy 434,- € a taktiež Rozhodnutie Sociálnej poisťovne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 04.12.2014, ktorým jej bol zvýšený starobný dôchodok na sumu 335,40 € mesačne a vdovský dôchodok na sumu 98,60 € mesačne, čo spolu predstavuje 434,- € mesačne.

V administratívnom spise sa ďalej nachádza Výhodnotenie príjmovej a majetkovej situácie žiadateľky v nárokovom konaní, podľa ktorého príjem navrhovateľky v období mesiaca apríl 2015 (t.j. v čase podania žiadosti), ako aj v období predchádzajúcich šiestich mesiacov presahoval výšku 1,4-násobku životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu (sumu 277,33 €) a tiež 1,6-násobok životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu (316,94 €). Vzhľadom na uvedené Centrum už bližšie neskúmalo majetkové pomery navrhovateľky a skonštatovalo, že nespĺňa zákonom stanovenú podmienku - stav materiálnej núdze.

Rozhodnutím sp.zn. 6358/2015-KaZA, R.z. 28849/2015 zo dňa 05.05.2015 Centrum prerušilo správne konanie a zároveň vyzvalo navrhovateľku, aby v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia doplnila údaje k žiadosti, konkrétne aby doložila rozpis mesačných nákladov (bývanie, samosprávne poplatky a dane, nevyhnutné výdavky, splátky pôžičiek a úverov, exekúcie). Predmetné rozhodnutie bolo navrhovateľke doručené dňa 07.05.2015. Následne navrhovateľka dňa 07.05.2015 predložila Centru Čestné prehlásenie o tom, že býva v dome u syna a nevesty. Mesačne im platí 200,- € na bývanie a stravu a výdavky na lieky predstavujú sumu 30,- € až 50,- € mesačne.

Podstatou správneho súdnictva je ochrana práv občanov a právnických osôb, o ktorých sa rozhodovalo v správnom konaní; ide o právny inštitút, ktorý umožňuje, aby sa každá osoba, ktorá sa cíti byť rozhodnutím, či postupom orgánu verejnej správy poškodená, dovolala súdu, ako nezávislého orgánu a vyvolala tak konanie, v ktorom správny orgán už nebude mať autoritatívne postavenie, ale bude účastníkom konania s rovnakými právami, ako ten, o koho práva v konaní ide.

Úlohou správneho súdu pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa piatej časti tretej hlavy Občianskeho súdneho poriadku je posudzovať, či si správny orgán vecne príslušný na konanie zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúce vydaniu napadnutého rozhodnutia. V rámci správneho prieskumu súd teda skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v opravnom prostriedku, či uvedené procesné

pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Z ustanovenia § 1 zákona č. 327/2005 Z.z. vyplýva jeho účel, a to vytvoriť systém poskytovania právnej pomoci a zabezpečiť jej poskytovanie v rozsahu ustanovenom týmto zákonom fyzickým osobám, ktoré v dôsledku svojej materiálnej núdze nemôžu využívať právne služby na riadne uplatnenie a ochranu svojich práv a prispieť k predchádzaniu právnych sporov. Štát potom sám, resp. v prevažnej miere, znáša náklady za poskytnutie právnej pomoci znevýhodneným osobám. V takom prípade je viac ako vhodné stanoviť podmienky, za ktorých bude takáto forma právnej pomoci fyzickým osobám patriť, a to predovšetkým v snahe vylúčiť zneužívanie tejto právnej úpravy.

Odvolací súd na základe písomných dôkazov nachádzajúcich sa v administratívnom spise posúdil majetkové pomery navrhovateľky, predovšetkým s ohľadom na životné minimum a dospel k rovnakému záveru ako krajský súd i odporca, a teda, že mesačný príjem navrhovateľky prevyšuje nie len 1,4-násobok životného minima, ale aj 1,6-násobok životného minima. Mesačný príjem navrhovateľky predstavuje sumu 434 €. Životné minimum fyzickej osoby predstavuje sumu 198,09 €, z čoho 1,4-násobok je suma 277,33 € a 1,6-násobok je 316,94 €.

Pokiaľ ide o majetkové pomery navrhovateľky všeobecne, jej mesačné výdavky pozostávajú zo sumy 230,- € - 250,- € mesačne a mesačný príjem, tak ako už bolo uvádzané, je 434,- €. Z uvedeného možno konštatovať, že mesačné príjmy navrhovateľky prevyšujú jej mesačné výdavky o 180,- € až 200,- €.

Najvyšší súd na základe vyššie uvedeného konštatuje, že je absolútne nesporné, že navrhovateľka nespĺňa jednu z troch kumulatívne stanovených podmienok na priznanie nároku na právnu pomoc, a to podmienku príjmu nepresahujúceho 1,4-násobok životného minima. Navrhovateľka taktiež nespĺňa podmienku stanovenú v § 6a zákona č. 327/2005 Z.z., keďže jej mesačný príjem v posudzovanom období prekračuje aj 1,6-násobok životného minima. Na uvedenom konštatovaní nič nemení ani žiadna z navrhovateľkou vznesených námietok v odvolaní, ktoré nie sú spôsobilé privodiť zmenu resp. zrušenie napadnutého rozhodnutia.

K použitiu § 6b zákona č. 327/2005 Z.z. odvolací uvádza, že odporca je povinný vždy ex offio skúmať a posudzovať, či sú v danom prípade splnené podmienky podľa tohto zákonného ustanovenia. Následne je však už len možnosťou odporcu priznať bezplatnú právnu pomoc navrhovateľke (takže nie povinnosťou), avšak v každom prípade je odporca povinný odôvodniť primeranosť, resp. neprimeranosť okolností žiadanej právnej pomoci. Toto je odporca povinný odôvodniť vždy s ohľadom na okolnosti daného prípadu. Centrum v prejednávanej veci posúdilo, či sú splnené podmienky podľa § 6b zákona č. 327/2005 Z.z. a došlo k záveru, že nezistilo také okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci podľa § 6b zákona č. 327/2005 Z.z.

V súvislosti s § 6b zákona č. 327/2005 Z.z. odporca poukázal na Usmernenie Centra právnej pomoci č. 1/2012 zo dňa 05.01.2012, ktoré stanovuje, aké okolnosti Centrum pri skúmaní žiadosti podľa § 6b zákona č. 327/2005 Z.z. posudzuje. Z predmetného usmernenia vyplýva, že Centrum posudzuje jednak skutočný príjem žiadateľa pri zohľadnení pravidelných nevyhnutných výdavkov a zároveň sa zaoberá povahou sporu, či v danom prípade skutkový a právny stav veci a okolnosti prípadu nasvedčujú tomu, že neposkytnutie právnej pomoci by malo vážne následky a spôsobilo vážnu ujmu na právach a oprávnených záujmoch žiadateľa.

V súlade s citovaným usmernením, odvolací súd posúdil príjem navrhovateľky pri zohľadnení pravidelných nevyhnutných výdavkov a tak, ako už bolo vyššie uvedené, došiel k záveru, že mesačné príjmy navrhovateľky prevyšujú pravidelné nevyhnutné mesačné výdavky o 180,- € až 200,- €. Navrhovateľka býva v rodinnom dome so synom a nevestou, a teda nie je odkázaná len sama na seba. Majetkové pomery syna a nevesty bližšie nešpecifikovala. Pokiaľ ide o povahu sporu, v ktorom navrhovateľka žiada priznanie právnej pomoci, jedná sa o spor o priznanie vlastníckeho práva k pozemku. Neúspech v predmetnom spore by podľa odvolacieho súdu nepredstavoval pre navrhovateľku vážnu ujmu na právach a oprávnených záujmoch, nakoľko neúspechom v spore by sa navrhovateľka

nedostala do existenčných problémov (navrhovateľka býva v rodinnom dome, ktorý nie je predmetom sporu o vlastnícke právo), taktiež by nebola vystavená exekúcii či inej strate alebo zhabaniu majetku. Najvyšší súd zhodne s odporcom i krajským súdom konštatuje, že nie sú dané okolnosti na priznanie právnej pomoci podľa § 6b zákona č. 327/2005 Z.z.

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd konštatuje, že navrhovateľka nespĺňa jednu z troch podmienok, ktoré musia byť kumulatívne splnené na priznanie právnej pomoci, konkrétne podmienku, aby jej príjem nepresahoval 1,4-násobok životného minima. V takomto prípade nie je možné navrhovateľke vyhovieť a priznať jej právnu pomoc v zmysle zákona č. 327/2005 Z.z.

Odvolací súd vyhodnotil rozsah a dôvody odvolania vo vzťahu k napadnutému rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici po tom, ako sa oboznámil s obsahom administratívneho a súdneho spisu a s prihliadnutím na ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p. dospel k záveru, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v dôvodoch napadnutého rozsudku, ktoré vytvárajú dostatočné východiská pre vyslovenie výroku rozsudku. S týmito sa odvolací súd stotožňuje v celom rozsahu.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu navrhovateľky nevyhovel a s prihliadnutím na všetky individuálne okolnosti daného prípadu rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 250l ods. 2 O.s.p. a § 250k ods. 1 O.s.p. Navrhovateľka v konaní nebola úspešná, preto jej súd právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Podľa § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. (správny súdny poriadok), konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.