

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/55/2025
Identifikačné číslo spisu:	7125210673
Dátum vydania rozhodnutia:	25.11.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:7125210673.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený FELIX NEUPAUER & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 56 711 832, proti žalovanému DATAHOUSING Engineering s.r.o., so sídlom Sedmokráskova 6, Bratislava, IČO: 51 726 459, o zaplatenie 82,51 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 69Cb/36/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Mestským súdom Košice, takto

rozhodol:

Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) predložený Mestským súdom Bratislava III súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Mestským súdom Košice.

2. Podľa Mestského súdu Bratislava III je vzťah medzi sporovými stranami založený zmluvou o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenou prevádzkou motorového vozidla, ktorá bola uzatvorená podľa § 788 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) a poistenie zodpovednosti sa riadi príslušnými ustanoveniami OZ. Z uvedeného dôvodu nemá posudzovaný spor obchodnoprávnu povahu. Predkladajúci súd poukázal na uznesenia najvyššieho súdu z 24. januára 2024, sp. zn. 8Ndc/22/2023, z 28. augusta 2024 sp. zn. 3Ndob/20/2024 a z 20. augusta 2024 sp. zn. 5Ndob/23/2024.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Mestskému súdu Košice (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu nie je dôvodný.

4. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

5. Podľa § 22 CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné:

- a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave;
- b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach;
- c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici;
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre;
- e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove;
- f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne;
- g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave;
- h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

6. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

7. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca v konaní uplatňuje nárok na zaplatenie poistného vyplývajúceho z Poistnej zmluvy č. 6620070234, a to v súlade s § 11 ods. 11 a 12 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o PZP“). Najvyšší súd konštatuje, že žalobca aj žalovaný sú podnikateľmi v zmysle § 2 ods. 2 písm. a) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“) a zároveň je možné predpokladať, že ich vzťah z poistnej zmluvy sa týka ich podnikateľskej činnosti, preto je potrebné aplikovať § 261 ods. 1 OBZ. Pokiaľ teda žalobca v konaní uplatňuje nárok na zaplatenie poistného do zániku poistenia, ktorý vyplýva z obchodného záväzkového vzťahu medzi sporovými stranami, ide o obchodnoprávny spor.

8. Rozhodnutia najvyššieho súdu, na ktoré poukázal predkladajúci súd, sa týkali odlišnej situácie, kedy bol v konaní uplatnený nárok na náhradu poistného plnenia poisťovne voči poisťníkovi, ktoré za neho vyplatila poisťovňa z titulu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Predmetom konania tak bol odlišný nárok, konkrétne regresný nárok vyplývajúci z § 12 ods. 1 zákona o PZP, teda nešlo o nárok na zaplatenie poistného vyplývajúceho z poistnej zmluvy.

9. Najvyšší súd na podporu prijatého záveru o obchodnoprávnej povahe posudzovaného sporu poukazuje na uznesenia najvyššieho súdu z 29. septembra 2025 sp. zn. 3Ndob/38/2025, z 26. septembra 2024 sp. zn. 2Ndob/34/2024, z 9. októbra 2024 sp. zn. 1Ndob/34/2024, z 27. novembra 2024 sp. zn. 4Ndob/18/2024 a z 26. júna 2024 sp. zn. 5Ndob/16/2024.

10. Najvyšší súd z uvedených dôvodov dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu nie je dôvodný. Na konanie a rozhodnutie predloženého sporu je podľa § 22 písm. a) a § 15 ods. 1 CSP príslušný Mestský súd Bratislava III.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.