

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **Ing. A. F., CSc.**, bývajúcej V. proti odporkyni **S.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne číslo X. z 27. augusta 2008, vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 34Sd/153/2007, **o námietke navrhovateľky** na zaujatosť vec prejednávajúcej sudkyne JUDr. Jarmily Urbancovej takto

r o z h o d o l :

Sudkyňa Krajského súdu v Trnave, JUDr. Jarmila Urbancová, **nie je vylúčená** z prejednávania a rozhodovania veci, vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp.zn. 34Sd/153/2007.

O d ô v o d n e n i e

V hore označenej veci sa navrhovateľka návrhom z 1.októbra 2007 domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne číslo X. z 27.augusta 2007. Písomným podaním zo 6.augusta 2008 v priebehu súdneho konania po druhýkrát namietla zaujatosť JUDr. Jarmily Urbancovej (ďalej len „vec prejednávajúca sudkyňa“). O prvej námietke zaujatosti rozhodol najvyšší súd uznesením zo 16.júna 2008, sp. zn. 8Ndzk 3/2008 tak, že vec prejednávajúca sudkyňa nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci.

Novú námietku zaujatosti navrhovateľka odôvodnila postupom a spôsobom rozhodnutia vec prejednávajúcej sudkyne v predchádzajúcom konaní vedenom pod sp. zn. 34Sd/54/2005, ako aj postúpením jej dovolania vo veci sp. zn. 34Sd/54/2005 najvyššiemu súdu. Dôvod zaujatosti vec prejednávajúcej sudkyne videla aj v jej postupe vo veci vedenej pod sp. zn. 34Sd/19/2007 prostredníctvom konania vyššej súdnej úradníčky. Podľa jej názoru zákonným sudcom vo veci sp.zn.34Sd/153/2007 je senát krajského súdu, pretože jej podanie z hľadiska vecnej podstaty je žalobou proti postupu žalovanej vydaním rozhodnutia číslo X. z 27.augusta 2007.

Vec prejednávajúca sudkyňa predložila vec najvyššiemu súdu s tým, že nemá vzťah ani k veci ani k žiadnemu z účastníkov, a preto sa vo veci necíti byť zaujatou. V konaniach vedených pod sp.zn.34Sd/54/2005 a 34Sd/19/2007 navrhovateľka námietku zaujatosti nevzniesla a tieto sa už právoplatne skončili. Navrhovateľka žiada, aby vec bola prejednaná senátom, vzhľadom na opakovanú námietku zaujatosti však nemohla o zmene návrhu rozhodnúť.

Sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci (§ 14 ods.1 a 3 OSP).

Navrhovateľka nenamietala okolnosti, ktoré by mohli viesť k pochybnosti o nezaujatosti vec prejednávajúcej sudkyne v zmysle § 14 ods.1 OSP. Namietaný procesný postup sudkyne v iných konaniach a jej procesný postup v konaní vedenom pod sp. zn. 34Sd/153/2007, v ktorom sudkyňa nepostupuje podľa želaní a predstáv navrhovateľky, nie je okolnosťou, odôvodňujúcou vylúčenie sudkyne z prejednávania a rozhodovania veci, najmä ak navrhovateľka opakovanými námietkami zaujatosti bráni rozhodnutiu o tom, či súd zmenu návrhu pripustí.

Vzhľadom na uvedené najvyšší súd dospel k záveru, že nie je dôvod pre vznik pochybností o nezaujatosti vec prejednávajúcej sudkyne, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. septembra 2008

Za správnosť vyhotovenia:
Zuzana Katuščáková

JUDr. Viera Nevedelová, v. r.
predsedníčka senátu