

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **D. šp. „v likvidácii“**, O., Ž., IČO: X., o rozvrhu speňaženého majetku z konkurznej podstaty, na odvolanie veriteľa Slovenská republika – Krajský súd v Bratislave, Justičná pokladnica, Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 36- 24K 192/96- 370 zo dňa 2. apríla 2008, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 36- 24K 192/96- 370 zo dňa 2. apríla 2008 **z r u š u j e** a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým uznesením krajský súd rozhodol o rozvrhu speňaženého majetku z konkurznej podstaty úpadcu tak, že na vyplatenie odmeny správcu konkurznej podstaty priznal sumu 1 649 000 Sk. Náklady spojené so správou a udržiavaním podstaty predstavujú čiastku 6 755 711 Sk. K uspokojeniu pohľadávok proti podstate bola použitá suma 314 008 Sk a jednotliví veritelia pohľadávok proti podstate boli uspokojení podľa vo výroku uvedeného zoznamu s výškou priznanej sumy. Pohľadávky veriteľov I. triedy neboli predmetom tohto konkurzného vysporiadania. V skupine pohľadávok II. triedy bola uspokojená pohľadávka veriteľa por. č. 2 – S. a.s. – prihlásená a uznaná v sume 2528 Sk /uspokojená v plnej výške/. Suma 6 658 982 Sk bola vyčlenená pre uspokojenie veriteľov III. triedy podľa vo výroku uvedeného zoznamu s výškou priznanej sumy s tým, že vzhľadom na nedostatok finančných prostriedkov v majetkovej podstate, bol prepočet pohľadávok vykonaný koeficientom 0,077395. Uložil správcovi povinnosť vyplatiť veriteľom sumy do výšky uvedeného uspokojenia v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že uznesením zo dňa 26.11.2006 súd schválil

konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu. Podľa tejto schválenej konečnej správy bol celkový výťažok z konkurznej podstaty 14 680 229 Sk, výdavky /náklady/ počas konkurzného konania boli 6 755 711 Sk, odmena správcu konkurznej podstaty s hotovými výdavkami 1 649 000 Sk a na rozdelenie veriteľom zostala suma 6 975 518 Sk. Poradie uspokojovania jednotlivých pohľadávok /nárokov/ je dané ust. § 32 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov /ďalej len ZKV/, pričom súd vychádzal zo znenia zákona platného do 1.2.1998 s použitím ust. § 70a tohto zákona, nakoľko konkurz bol vyhlásený pred nadobudnutím novely č. 12/1998 Z.z. Z čiastky určenej k rozvrhu boli uspokojené pohľadávky veriteľov proti podstate. Odmena a výdavky správcu a náklady spojené so správou a udržiavaním podstaty boli vyplatené priebežne počas konkurzu. Skupina oddelených veriteľov a veriteľov I. triedy nebola predmetom tohto vysporiadania. U veriteľov II. triedy došlo k plnému uspokojeniu prihlásených pohľadávok. Pre zistené pohľadávky III. triedy zostali v majetkovej podstate obmedzené finančné prostriedky, preto správca konkurznej podstaty vykonal prepočet vyplácaných súm cez koeficient 0,077395, avšak pre zostatky týchto pohľadávok je možno v súlade s ust. § 45 ods. 2 ZKV po zrušení konkurzu viesť výkon rozhodnutia, alebo exekúcie na majetok úpadcu. Správca rozvrhol výťažok speňaženia s prihliadnutím na výšku popretých pohľadávok a výsledok incidenčných žalôb.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie veriteľ Slovenská republika – Krajský súd v Bratislave, Justičná pokladnica. Poukázal na to, že pôvodný veriteľ Krajský súd v Banskej Bystrici prihláškou zo dňa 18.10.2001 prihlásil do konkurzu vykonateľnú pohľadávku v sume 3172 Sk ako pohľadávku II. triedy a prihláškou zo dňa 28.6.2000 prihlásil do konkurzu vykonateľnú pohľadávku v sume 500 Sk. Ide o vykonateľné pohľadávky na základe rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici. Predmetné pohľadávky boli prejednané na osobitnom prieskumnom pojednávaní konanom dňa 3.5.2007, na ktorom správca konkurznej podstaty uplatnený nárok veriteľa uznal v plnej výške a zaradil ho do II. triedy. Z rozvrhového uznesenia však vyplýva, že pohľadávky veriteľa v celkovej výške 3672 Sk boli súdom zaradené do III. triedy a uspokojené v čiastke 284,20 Sk. Namieta, že súd v konaní pochybil, ak rozhodol rozvrhovým uznesením tak, že zaradil predmetné pohľadávky inak, ako boli uznané a zaradené správcom konkurznej podstaty na prieskumnom pojednávaní. Uviedol, že odvolanie podáva proti rozvrhovému uzneseniu v časti zaradenia jeho pohľadávky v celkovej sume 3672 Sk do III. triedy a následne aj výšky uspokojenia veriteľa a žiada zmenu napadnutého uznesenia tak, že pohľadávka veriteľa Slovenská

republika – Krajský súd v Bratislave, Justičná pokladnica prihlásená a zistená v celkovej sume 3672 Sk je zaradená do II. triedy a v tejto triede aj uspokojená /v príslušnej výške/.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal odvolanie veriteľa a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné. Postupoval podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p., napadnuté uznesenie zrušil a podľa odseku 3 tohto ustanovenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vychádzal zo zistenia, že napadnutým uznesením krajský súd rozdelil majetok speňažený v konkurznom konaní vedenom proti úpadcovi D. š.p. „v likvidácii“, O., Ž.. Z obsahu spisu sa zisťuje, že Krajský súd v Banskej Bystrici /pôvodný veriteľ/ podaním zo dňa 28.6.2000 prihlásil v konkurze vykonateľnú pohľadávku v sume 500 Sk, ktorá bola priznaná platobným rozkazom vydaným Krajským súdom v Banskej Bystrici sp. zn. 31 Rob 1898/92 zo dňa 1.6.1993 a pohľadávku v sume 3172 Sk, priznanú uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 52 Cb 51/97 zo dňa 18.1.1999. Z vyjadrenia správcu konkurznej podstaty úpadcu zo dňa 10.4.2007 vyplýva, že správca túto prihlášku preskúmal a jej pravosť uznal čo do výšky, aj poradia. Na osobitnom prieskumnom pojednávaní konanom dňa 3.5.2007 správca uplatnený nárok veriteľa uznal v plnej výške a zaradil ho do II. triedy.

Podľa § 32 ods. 1 ZKV /platného do 1.2.1998/ v rozvrhu sa uspokojia najprv pohľadávky proti podstate /§ 31 ods. 2/ a pracovné nároky / § 31 ods. 3/. Ak výťažok za speňaženie nepostačuje na plnú úhradu všetkých týchto pohľadávok, uhradia sa najprv výdavky správcu a ostatné pohľadávky sa uspokojia pomerne. Podľa odseku 2 tohto ustanovenia po úplnom uspokojení pohľadávok podľa odseku 1 sa uspokojujú aj ostatné nároky v tomto poradí: a/ nároky úpadcových pracovníkov z pracovného pomeru, prislúchajúce za posledné tri roky pred vyhlásením konkurzu a pohľadávky na výživné zo zákona /pohľadávky prvej triedy/, b/ dane, poplatky, clá a príspevky na sociálne zabezpečenie /poistenie/, pokiaľ vznikli najdlhšie tri roky pred vyhlásením konkurzu a v priebehu konkurzu, ak nebudú uspokojené z vecí zaťažených pre ne záložným právom /pohľadávky II. triedy/, c/ ostatné pohľadávky /pohľadávky tretej triedy/. Podľa odseku 5 tohto ustanovenia ak nemožno plne uspokojiť pohľadávky toho istého poradia, uvedené v odseku 2, uspokojia sa pomerne.

Konkurzný spis tak, ako bol predložený odvolaciemu súdu neobsahuje exekučné tituly-uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 18.1.1999 sp. zn. 52 Cb 51/97 a platobný rozkaz vydaný Krajským súdom v Banskej Bystrici zo dňa 1.6.1993 sp. Zn. 31 Rob 1898/92, na ktoré odvolateľ vo svojom odvolaní poukazuje. Predmetné pohľadávky pritom boli prejednané na osobitnom prieskumnom pojednávaní a správca konkurznej podstaty úpadcu uplatnený nárok veriteľa uznal v plnej výške a zaradil ho do II. triedy. Z rozhodnutia súdu nie je zrejmé, z akých dôvodov boli pohľadávky veriteľa podľa rozvrhu speňaženého majetku

z konkurznej podstaty zaradené do III. triedy a uspokojené v čiastke 284,20 Sk. Je preto potrebné s uvedeným rozporom sa vysporiadať. Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 29. mája 2008

**JUDr. Margita F r i d o v á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**