

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **H. P.**, bývajúcej v B.B., zastúpenej Fons iuris s.r.o., so sídlom v B., Kominárska 2, za účasti vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľky Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS, so sídlom v B., Ľuda Zúbka 2, proti odporcom **1/ S.O.S. financ, s.r.o.**, so sídlom v Piešťanoch, Winterova 1777/60, IČO : 36 250 406, **2/ A. Č.**, bývajúcej v B.G.B., **3/ J. S.**, bývajúcemu v B.G.B., **4/ Ing. M. S.**, bývajúcej v B.G.B., odporcovia **2/ až 4/ zastúpení JUDr. Silviou Filipovou**, advokátkou v B., Na vŕšku 2, **o určenie vlastníckeho práva**, vedenej na Okresnom súde B. V pod sp.zn.  
43 C 28/2010, o dovolaní odporcov **2/ až 4/** proti rozsudku Krajského súdu v B. z 19. marca 2013, sp.zn. 14 Co 215/2011, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní odporcov **2/ až 4/** proti rozsudku Krajského súdu v B. z 19. marca 2013 sp.zn. 14 Co 215/2011 **z a s t a v u j e.**

Odporcovia **2/ až 4/** sú povinní zaplatiť navrhovateľke náhradu trov dovolacieho konania vo výške 67,88 € na účet Fons iuris s.r.o., so sídlom v B., Kominárska 2, do troch dní.

**O d ô v o d n e n i e**

Okresný súd B. V rozsudkom z 10. januára 2011 č.k. 43 C 28/2010-124 zamietol návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti – bytu č. 63, nachádzajúcom sa na 6. poschodí bytového domu súp. č. 2616, orientačné č. 14, postaveného na pozemkoch parcely registra C, zapísaného na LV č. X. ako parcela č. 1101 pod orientačným č. 14 a parcela č. 1102 pod orientačným č. 16,

v katastrálnom území P., obec B., m.č. P., okres B. V, na ulici G., zapísaného na LV č. X., v celosti a spoluvlastníckeho podielu tohto bytového domu v rozsahu 3540/598871 a ktorým eventuálne žiadala zaviazať odporcu 1/ povinnosťou zaplatiť jej sumu 56 430 € titulom náhrady škody. Navrhovateľke uložil povinnosť nahradiť odporcom 2/ až 4/ trovy právneho zastúpenia vo výške 140,39 € na účet ich právnej zástupkyne, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd v B. na odvolanie navrhovateľky a odporcov 2/ až 4/ v časti trov konania rozsudkom z 19. marca 2013, sp.zn. 14 Co 215/2011 zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že určil navrhovateľku za vlastníčku predmetných nehnuteľností (vyššie opísaných) a odporcu 1/ zaviazal zaplatiť navrhovateľke náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania vo výške 766,33 € k rukám jej právnej zástupkyne do troch dní. Odvolací súd dospel k záveru, že bol dôvod na zmenu napadnutého rozhodnutia napriek tomu, že súd prvého stupňa dospel k správnym skutkovým zisteniam, ktoré majú oporu v obsahu spisového materiálu, aj správne poukázal na ustanovenia právnych predpisov, podľa ktorých posudzoval zistený skutkový stav veci. Odvolací súd sa preto v celom rozsahu stotožnil s týmito skutkovými zisteniami v odôvodnení rozsudku, ako aj s jeho právnymi závermi ohľadne preukázania nalievavého právneho záujmu navrhovateľkou, čiastočnej neplatnosti zmluvy o úvere zo dňa 25. januára 2006, uzatvorenej medzi navrhovateľkou a odporcom 1/ a v tomto podľa § 219 ods. 2 O.s.p. na ne v plnom rozsahu poukázal. Rozhodnutie súdu prvého stupňa však nepovažoval za vecne správne z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia čiastočnej neplatnosti zmluvy o zabezpečovacom prevode práva v čl. III. a v čl. VII, keď si súd prvého stupňa osvojil obranu odporcu 1/, že splnenie svojej pohľadávky vo výške 246 400 Sk si zabezpečil prevodom vlastníckeho práva k bytu v hodnote 152 210 Sk, teda sumy menšej ako čerpaný úver. Touto, pre rozhodnutie vo veci, dôležitou a zásadnou otázkou, či hodnota predmetu zabezpečovania bola v hrubom nepomere k zabezpečovacej pohľadávke ako hlavného záväzku, sa súd prvého stupňa nezaoberal, hoci mala veľký význam pre posúdenie, či zmluva nebola uzatvorená v rozpore s dobrými mravmi, a tým aj na jej platnosť alebo neplatnosť ako celku. Podľa názoru odvolacieho súdu bola zmluva o zabezpečovacom prevode práva uzatvorená medzi navrhovateľkou a odporcom 1/ dňa 25. januára 2006 v celku absolútne neplatná v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, tak pre rozpor s dobrými mravmi, ako aj z dôvodu absencie podstatných náležitostí vo vzťahu k neurčitosti, ako aj nedovolenosti právneho úkonu. Pretože zmluva o zabezpečovacom

prevode práva uzatvorená dňa 25. januára 2006 medzi navrhovateľkou a odporcom 1/ bola absolútne neplatná, na základe tohto absolútne neplatného právneho úkonu nemohlo dôjsť k platnému nadobudnutiu vlastníckeho práva k bytu odporcom 1/. Odporca 1/ sa tak nikdy nestal vlastníkom predmetného bytu. Následne nemohlo dôjsť ani k platnému prevodu vlastníckeho práva k bytu od odporcu 1/ na odporkyňu 2/, a následne na základe darovacej zmluvy na odporcov 3/, 4/.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podali dovolanie odporcovia 2/ až 4/, ktorí ho žiadali zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie, resp. zmeniť a zamietnuť návrh v celom rozsahu. Svoje dovolanie dňa 20. septembra 2013 zobrali v celom rozsahu späť.

Navrhovateľka sa k podanému dovolaniu písomne vyjadrila, žiadala ho zamietnuť a uplatnila si náhradu trov dovolacieho konania.

Z ustanovenia § 243b ods. 5 O.s.p. vyplýva, že ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 255 a § 226 O.s.p. platia pre konania na dovolacom súde obdobne. Ak dovolateľ v vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) postupoval podľa citovaného zákonného ustanovenia a konanie o dovolaní odporcov 2/ až 4/ zastavil.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p. Odporcovia 2/ až 4/ procesne zavinili zastavenie konania potom, ako navrhovateľka podala na výzvu súdu kvalifikované vyjadrenie k podanému dovolaniu, a preto jej patrí náhrada trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci vrátane paušálu vo výške 67,88 € (písomné vyjadrenie z 26. augusta 2013), ktorú zaviazal dovolací súd zaplatiť odporcov 2/ až 4/ na účet advokátskej kancelárie Fons iuris s.r.o. so sídlom v B., Kominárska 2, do troch dní.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V B. 11. februára 2014**

**JUDr. Soňa Mesiarkinová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová