

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Sk/30/2019  
Identifikačné číslo spisu: 2018200160  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.10.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2018200160.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: R. F., O.. XX.XX.XXXX, V. Z. Z. X, XXX XX Z., právne zastúpeného: Mgr. Ing. Juraj Trokan, advokát, Vajanského 10, Trnava, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. XXX XXX XXXX X zo dňa 28. marca 2018, o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 44Sa/12/2018-140 z 30.05.2019, takto

### rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 44Sa/12/2018-140 z 30.05.2019 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia generálneho riaditeľa žalovanej č. 790 204 7340 0 z 28.03.2018 a rozhodnutia žalovanej č. 790 204 7340 0 z 23.10.2017, ktorým bola žiadosť žalobcu o zvýšenie invalidného dôchodku zamietnutá.
2. Uvedený rozsudok krajského súdu bol žalobcovi doručený dňa 22.06.2019 (č. l. 144 - 145). Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu kasačnú sťažnosť elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom dňa 26.07.2019 (č.l. 210-214).
3. Podľa § 443 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP) kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.
4. Podľa § 443 ods. 5 SSP zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.
5. Podľa § 69 ods. 4 SSP lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho

dňa, ktorý svojím pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

6. Podľa § 459 písm. a) SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

7. Vzhľadom na to, že podľa potvrdenia o doručení nachádzajúceho sa v súdnom spise bol žalobcovi rozsudok krajského súdu doručený dňa 22.06.2019, od tohto dňa žalobcovi začala plynúť jednomesačná lehota na podanie kasačnej sťažnosti, ktorá uplynula dňa 22.07.2019 (pondelok). Žalobca v podanej kasačnej sťažnosti síce tvrdí, že mu rozsudok krajského súdu bol doručený dňa 30.06.2019, avšak toto svoje tvrdenie nijakým spôsobom nepreukázal.

8. Vzhľadom na to, že kasačnú sťažnosť podal právny zástupca žalobcu až dňa 26.07.2019 a lehota na podanie kasačnej sťažnosti uplynula dňa 22.07.2019, kasačný súd považoval kasačnú sťažnosť za podanú oneskorene.

9. Z vyššie uvedených dôvodov najvyšší súd kasačnú sťažnosť žalobcu podľa § 459 písm. a) SSP ako neprípustnú odmietol.

10. O trovách konania kasačný súd rozhodol podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 170 písm. a) SSP.

11. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 463 v spojení s § 139 ods. 4, § 147 ods. 2 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.