

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/99/2021
Identifikačné číslo spisu:	6119257505
Dátum vydania rozhodnutia:	29.09.2021
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:6119257505.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: P. C. C. B., N., narodený X. R. XXXX, trvale bytom v M. G. XXX, proti žalovanému: U. L.O. E., narodený XX. F. XXXX, trvale bytom v V. V., P. XX, právne zastúpenému: JUDr. Martin Repáň, advokát s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mamateyova 12, IČO: 36 861 502, o zaplatenie 5.734,- eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 20 C 22/2019, konajúc o dovolaní žalobcu (dovolateľa) proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. decembra 2020 č. k. 11 Co 58/2020-152, takto

rozhodol:

Najvyšší súd dovolanie žalobcu o d m i e t a.

Žalovanému p r i z n á v a p r á v o na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov dovolacieho konania voči žalobcovi.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj ako „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) uznesením zo 17. decembra 2020 č. k. 11 Co 58/2020-152 (ďalej aj ako „rozhodnutie krajského súdu“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) odmietol v zmysle ustanovenia § 386 písm. c) Civilného sporového poriadku odvolanie žalobcu; žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

2. Proti rozhodnutiu krajského súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, ktoré sám spísal a podpísal (č. l. 169 súdneho spisu).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (ustanovenie § 35 Civilného sporového poriadku) skúmal bez nariadenia pojednávania (ustanovenie § 443 Civilného sporového poriadku), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (ustanovenie § 451 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku) dovolací súd uvádza nasledovné.

4. Podľa ustanovenia § 429 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané

advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Podľa ustanovenia § 436 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak má dovolanie vady podľa ustanovenia § 429 Civilného sporového poriadku a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa ustanovenia § 429 Civilného sporového poriadku poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Citované ustanovenie predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa a vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

6. V danom prípade odvolací súd v zmysle ustanovenia § 393 ods. 1 Civilného sporového poriadku v napadnutom rozhodnutí (č. l. 161 a nasl. súdneho spisu) strany poučil o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Napriek tomu bolo zistené, že dovolateľ nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v ustanovení § 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku a podal dovolanie, ktoré nespísal advokát.

7. Súd prvej inštancie vyzval dovolateľa výzvou z 27. januára 2021 (č. l. 176 súdneho spisu) na preukázanie zastúpenia advokátom v súlade s ustanovením § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Súd dovolateľa tiež poučil o následkoch neodstránenia vád dovolania. Napriek náležitému poučeniu dovolateľa odvolacím súdom, ako aj následne súdom prvej inštancie vo výzve, je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľ nepreukázal zastúpenie advokátom v dovolacom konaní a ani nepreukázal zodpovedajúce právnické vzdelanie, oprávňujúce ho na spísanie dovolania (ustanovenie § 429 ods. 2 písm. a) v spojení s ustanovením § 468 Civilného sporového poriadku).

8. Podľa uznesenia najvyššieho súdu z 18. decembra 2019 sp. zn. 4 Cdo 190/2019, publikovaného pod R 39/2020 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

9. Podľa ustanovenia § 447 písm. e) Civilného sporového poriadku odvolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa ustanovenia § 429 Civilného sporového poriadku.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná obligatórna podmienka dovolacieho konania (ustanovenie § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku), pretože žalobca ako dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom a nejde o dovolateľa uvedeného v ustanovení § 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku, hoci bol dovolateľ na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaný. Na tomto základe odvolací súd tak dovolanie žalobcu podľa ustanovenia § 447 písm. e) Civilného sporového poriadku odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (ustanovenie § 451 ods. 3 veta druhá Civilného sporového poriadku).

12. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.

mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.