

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **Ing. M.**, bytom N. proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad v Bratislave**, so sídlom K. o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Sp/218/2005-51 zo dňa 19. júla 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zo dňa 19. júla 2007 odmietol opravný prostriedok navrhovateľky v zmysle § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) z dôvodu, že opravný prostriedok podala neoprávnená osoba.

Navrhovateľka proti vyššie uvedenému rozsudku podala osobne dňa 5. septembra 2007 na Krajskom súde v Bratislave odvolanie.

Odporca odvolací návrh nepodal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 246c ods. 1 veta prvá a § 214 ods. 2 písm. a/ OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je potrebné odmietnuť.

Odvolací súd zistil, že navrhovateľka prevzala napadnuté rozhodnutie krajského súdu dňa 21. augusta 2007, avšak zásielka bola už predtým dňa 9. augusta 2007 uložená na pošte a adresát si ju do troch dní od uloženia neprevzal, preto sa považuje za deň jej doručenia (§ 47 ods. 2 OSP) posledný deň tejto lehoty, t. j. 13. augusta 2007.

Uznesenie obsahovalo správne poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave.

Lehota na podanie odvolania stanovená v § 204 ods. 1 OSP (účinného od 1. septembra 2005) začala navrhovateľke plynúť 14. augusta 2007 a uplynula 28. augusta 2007, ktorý bol jej posledným dňom.

Navrhovateľka odvolanie podala na Krajskom súde v Bratislave osobne dňa 5. septembra 2007, teda oneskorene po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na to, že navrhovateľka podala odvolanie oneskorene, odvolací súd postupujúc podľa citovaného zákonného ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odvolanie navrhovateľky odmietol. Odvolací súd sa nemohol zaoberať obsahom napadnutého rozhodnutia, pretože zistil niektorý z dôvodov, ktorý vedie k nemeritórnemu rozhodnutiu, a preto odvolanie navrhovateľky nebolo možné vecne prejednať a o ňom rozhodnúť.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá s poukazom na § 146 ods. 1 OSP per analogiam, keďže odmietnutím odvolania nedošlo k jeho vecnému vybaveniu a nebol daný dôvod na rozhodnutie podľa § 146 ods. 2 OSP.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave, dňa 12. augusta 2008

JUDr. Jozef H a r g a š, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth