

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **B. D.**, proti odporcovi **S.**, o **náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 3 C 49/2008, o dovolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 28. septembra 2011 sp.zn. 17 Co 17/2011, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e**.

Odporcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bánovce nad Bebravou rozsudkom z 20. októbra 2010 č.k. 3 C 49/2008-326 zamietol návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala náhrady škody – nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 58/1969 Zb. vo výške 10 000 000 Sk (331 939,19 €). Odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 28. septembra 2011 sp.zn. 17 Co 17/2011 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil. Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. V celom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi prvostupňového súdu.

Proti uvedenému rozhodnutiu podala navrhovateľka „sťažnosť ako mimoriadny opravný prostriedok na zrušenie vadného, vykonštruovaného úmyselne zmätočného podvodného, protizákonného nesprávneho úradného postupu Krajského súdu v Trenčíne uznesenia sp.zn. 17 Co 17/2011-343 zo dňa 28. septembra 2011“, ktoré podanie Okresný súd Bánovce nad Bebravou vyhodnotil podľa obsahu ako dovolanie a uznesením z 8. februára

2012 č.k. 3 C 49/2008-415 navrhovateľku vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnila svoje podanie, okrem iných náležitostí dovolania, aj o plnú moc udelenú advokátovi pre dovolacie konanie. Na uvedenú výzvu reagovala navrhovateľka podaním doručeným súdu dňa 5. marca 2012 (č.l. 416 spisu), ktorým však vady svojho podania v zmysle poučenia neodstránila.

Navrhovateľka nereagovala v zmysle poučenia súdu ani na uznesenie zo 7. augusta 2012 č.k. 3 C 49/2008-450, ktorým Okresný súd Bánovce nad Bebravou, po tom, ako mu bola vec vrátená dovolacím súdom, opätovne vyzval navrhovateľku na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní v lehote 10 dní od doručenia tohto rozhodnutia a zároveň ju poučil s dôrazom na novelizované ustanovenie § 30 O.s.p. účinného od 1. januára 2012.

Uvedené uznesenie dovolateľka prevzala dňa 13. augusta 2012, doposiaľ na výzvu nereagovala.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

Navrhovateľka napriek súdnym výzvam obsahujúcim poučenie nezaložila do spisu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, nepožiadala o postup súdu v intenciách § 30 O.s.p. a ani nedoložila a neoznámila, že by bola požiadala Centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta.

V dôsledku nerešpektovania súdnych výziev navrhovateľkou zostal nedostatok uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) preto konanie o jej dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.), pričom sa nezaoberal otázkou procesnej prípustnosti (ani dôvodnosti) dovolania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. októbra 2012

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová