



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa: **I. B.**, narodený X., bytom L. R. č. X., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa v Bratislave**, Ul. 29. augusta 8, o výšku invalidného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 1. decembra 2011, č.k. 25Sd/208/2011-17, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 1. decembra 2011, č.k. 25Sd/208/2011-17, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľ **nemá** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline z rozsudkom 1. decembra 2011, č.k. 25Sd/208/2011-17, podľa § 250q ods. 2 vety prvej OSP potvrdil rozhodnutie odporkyne z 23. júna 2011 číslo X. X., ktorým podľa § 70, § 112 ods. 4 a ods. 6 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) znížila sumu invalidného dôchodku od 18. augusta 2011 na 214,90 eur mesačne s poukazom na lekársku správu z 11. mája 2011, dokumentujúcu zmenu miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou zo 75 % na 60 % .

V odôvodnení uviedol, že rozhodnutie odporkyne je vecne správne, lebo miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť zodpovedá zákonu. Posudkovými lekármi sociálneho poistenia stanovená miera poklesu nebola spochybnená novším lekársnym nálezom z 26. októbra 2011, ktorý navrhovateľ predložil v priebehu konania.

Navrhovateľovi krajský súd nepriznal náhradu trov konania, lebo nebol v konaní úspešný.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie. Uviedol, že jeho miera poklesu vykonávať zárobkovú činnosť je síce 60 %, ale jeho zdravotný stav mu spôsobuje neschopnosť vykonávať zárobkovú činnosť. Žiadal, jeho zdravotný stav znovu prešetril posudkový lekár.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žiadala rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 250s OSP) bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 OSP preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 112 ods. 1 zákona o sociálnom poistení dávka sa prizná alebo sa zvýši odo dňa, od ktorého dávka alebo jej zvýšenie patrí, najviac tri roky spätne odo dňa zistenia, že sa dávka priznala alebo sa vyplácala v nižšej sume, ako patrí, alebo najviac tri roky spätne od uplatnenia nároku na dávku alebo nároku na jej zvýšenie, ak sa dodatočne zistí, že sa dávka

- a) priznala v nižšej sume, ako patrí,
- b) vypláca v nižšej sume, ako patrí,
- c) odoprela neprávom alebo
- d) priznala od neskoršieho dátumu, než od ktorého patrí.

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobou nepriaznivým

zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby na základe lekárskejších správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie (§ 71 ods. 3 a ods. 4 zákona o sociálnom poistení).

Zo spisov vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľa hodnotil naposledy 23. septembra 2011 MUDr. J., posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne ústredie v Bratislave, vysunutého pracoviska v Poprade za účasti odborného lekára internistu MUDr. Š. V lekárskom posudku po vlastnom lekárskom vyšetrení navrhovateľa, vrátane jeho vyšetrenia internistom a po zohľadnení onkologického vyšetrenia z 3. februára 2011 zistil, že zdravotný stav navrhovateľa nevyžaduje potrebnú onkologickú liečbu, základné ochorenie bez prejavov, metastázy nie sú dokumentované. Dospel k záveru, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa je zhubný nádor semenníka po odstránení, po stabilizácii zdravotného stavu a toto ochorenie je zaradené v kapitole XII. (omylom uvedené kap. XV.) položka 3 písm. c/ Prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení, ktorému postihnutiu zodpovedá miera poklesu 50 % (z možného rozpätia 30 % - 50 %).

Z dôvodu iného zdravotného postihnutia, - stav po operácii žalúdka, s poruchou výživy, posudkový lekár navýšil mieru poklesu o 10 % podľa § 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení.

Posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia potvrdil závery o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí ako aj o určenej miere poklesu uvedenom v lekárskejších posudkoch MUDr. I., posudkovej lekárky sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Liptovský Mikuláš zo 17. augusta 2011 a z 11. mája 2011.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú (§ 71 ods. 6, 7 zákona o sociálnom poistení).

Z posudkovej dokumentácie odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa zistil, že zdravotný stav navrhovateľa ako i miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola posudzovaná v súlade s vyššie uvedeným ustanovením. Navrhovateľ v odvolacom konaní nepredložil taký dôkaz, z ktorého by vyplývalo hodnotenie jeho zdravotného stavu, ktoré by bolo v rozpore s hodnotením posudkových lekárov sociálneho poistenia. O ich odbornej úrovni, objektívnosti a správnosti záverov posudkových lekárov sociálneho poistenia odvolací súd tiež nemal dôvod pochybovať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozsudok krajského súdu potvrdil podľa § 219 OSP ako vecne správny.

Ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania (§ 250k ods. 1 OSP).

V prejednávanej veci navrhovateľ nebol úspešný, preto odvolací súd mu nepriznal náhradu trov odvolacieho konania (§ 250k ods. 1 OSP).

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 27. februára 2013

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová