

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **O. K.**, bývajúcej vo V., proti žalovanému **J. K.**, bývajúcemu vo V., zastúpeného JUDr. M. S., advokátom, Advokátska kancelária P., **o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov**, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 13 C 241/2006, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 27. septembra 2012 sp. zn. 7 Co 96/2012, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Poprad uznesením z 10. mája 2012, č. k. 13 C 241/2006-749 návrh žalobkyne na vrátenie zaplateného preddavku na znalecké dokazovanie vo výške 171,43 € zamietol.

Krajský súd v Prešove na odvolanie žalobkyne uznesením z 27. septembra 2012 sp. zn. 7 Co 96/2012 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil (§ 219 O.s.p.).

Žalobkyňa podala proti uzneseniu odvolacieho súdu dovolanie, ktoré podaním doručeným Okresnému súde Poprad 22. novembra 2013 vzala späť, a to v celom rozsahu. Náhradu trov dovolacieho konania si neuplatnila.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala svoje dovolanie späť, a to v celom rozsahu postupoval podľa citovaného zákonného ustanovenia a konanie o dovolaní zastavil.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 31. marca 2014**

**JUDr. Jozef Kolcun, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová