

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Obo/1/2021
Identifikačné číslo spisu: 7000898082
Dátum vydania rozhodnutia: 24.06.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Nemčeková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:7000898082.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Nemčekovej a členiek senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a JUDr. Lenky Praženkovej, v konkurznej veci úpadcu: Poľnohospodárske družstvo Lemešany, so sídlom v Drienove, IČO: 00 200 590, za ktorého koná správca konkurznej podstaty JUDr. Jozef Vaško, so sídlom kancelárie Szakkayho 1, Košice, o rozvrhu výťažku speňaženia majetku z konkurznej podstaty úpadcu, na odvolanie konkurzných veriteľov:
1/ D&I CONSULTING LIMITED, 10 Dunstan, Londýn, zastúpeného VRBA & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Sliezska 9, Bratislava, IČO: 35 918 225,
2/ Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom Cintorínska 21, Bratislava, IČO: 35 776 005, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 7. júla 2020, č. k. 2K/176/2000 - 691, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo 7. júla 2020, č. k. 2K/176/2000 - 691
z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením zo 7. júla 2020, č. k. 2K/176/2000-691, rozhodol tak, že z celkovej sumy 436.217,09 eur, získanej speňažením konkurznej podstaty a získanej pri výkone funkcie správcu, sa uspokojujú:

1. Pohľadávky proti podstate podľa § 32 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len „ZKV“):

a/ odmena a výdavky správcov konkurznej podstaty

- odmena správcu JUDr. Štefana Tomka 43.621,71 eur
- výdavky správcu JUDr. Štefana Tomka 4.500,00 eur
- odmena správcu JUDr. Jozefa Vaška 0,00 eur
- výdavky správcu Jozefa Vaška 10.900,00 eur

b/ v priebehu konkurzného konania boli uspokojené pohľadávky proti podstate :

- znalecké posudky 16.600,00 eur

- vedenie ekonomickej agendy - účtovnícke práce 21.400, 00 eur
- správne poplatky (kolky) 3.630, 00 eur
- bankové poplatky 2.001, 00 eur
- právne služby 4.065, 00 eur
- inzeráty 6.200, 00 eur
- archivácia 131.000, 00 eur
- geodetické práce 2.960, 00 eur
- mzdy /odstupné/ 25.600, 00 eur
- odvody do poisťovne 11.400, 00 eur
- daň z nehnuteľností 17.100, 00 eur
- nájomné za kanceláriu 20.500, 00 eur
- sociálna poisťovňa 459,40 eur
- c/ súdny poplatok za konkurzné konanie 1.991,50 eur

2. Pohľadávky oddelených veriteľov podľa § 28 ZKV - uspokojujú sa
 - ver. č. 107 - INVEST J.T., s.r.o., Košice 112.288,00 eur

3. Pohľadávky veriteľov I. triedy podľa § 32 ods. 2 písm. a/ ZKV - nebudú uspokojení:

1. Z. E., E.
2. Slovenská poisťovňa, OZ, Košice
3. Messer Tatragas s.r.o. Bratislava
4. AGRO PLUS spol. s r.o. Budimír
5. D. N., F. XX
6. K. N., F. XX
7. Závody ťažkého strojárstva Sabinov, a.s. Sabinov
8. Z. X., r. U., F.
9. S. X., F. XXX
10. G. X., F. XXX
11. A. X., F. XXX
12. Slovenská konsolidačná, Bratislava
13. Slovenská konsolidačná, Bratislava
14. ZTS KOMERC, a.s. Slovenská Ľupča
15. P.. E. Z., súd. exek., EÚ E. 2
16. Ministerstvo hospodárstva SR
17. UniCredit Bank a.s.
18. T. T., S.
19. SPP š.p. Bratislava, OZ Košice
20. OSTROJ a.s., Opava
21. SAD, Košická dopravná spoločnosť š.p. Košice
22. KERKO, a.s., gen. riad. Košice
23. JUDr. A. A., SKP Bardejovské strojárne, a.s.
24. OSIVEX a.s. Košice
25. Slovenská konsolidačná, Bratislava
26. Z. A., F. XXX
27. D. A., F. XXX
28. Z. B., N. X
29. Z. R., S.
30. D.N., S.
31. Z. A., F. XX
32. M. C., F. XXX
33. HOREX s.r.o. v konkurze, Prešov
34. B. U., F. XXX
35. P. C., M.
36. Východoslovenská energetika, a.s.

37. A. C., F. XXX
38. A. N., F. XXX
39. A. C., A. XX
40. Slovenská konsolidačná, Bratislava
41. Okresný úrad Prešov, odbor život. Prostredia
42. Slovenská konsolidačná, Bratislava
43. KOVAL & spol., B. Bystrica
44. N. M., F. XXX
45. Z. E., S.
46. Q. N., C. XXX
47. A. C., F. XXX
48. Z. N., F. XXX
49. A. K., F. XXX
50. FERONA Slovakia, a.s. Žilina
51. Z. E., F. XXX
52. Q. M., F. XX
53. R. B., F. XXX
54. A. Z., F. XXX
55. Slovenská konsolidačná, Bratislava
56. D. E., F. XXX
57. (A. E.) vd. D. E., F. XXX
58. Slovenská konsolidačná, Bratislava
59. Q. N., C. X
60. A. N., C. X
61. Z. K., M.
62. Z. E., E. XXX
63. Q. N., S.
64. B. Z., F. XX
65. Slovenská poisťovňa a.s. pob. Prešov
66. Z. F., rod. M., A. 97
67. E. C., C.
68. R. M., F. XX
69. A. M., F.. XX
70. C. C., S.
71. S. M., F. XX
72. N. E., F. XXX
73. K. C., F. 416
74. VSS, a.s. E.
75. Z. A., S.
76. N. E., F. XXX
77. Z. E., M.
78. Ing. S. N., S. XX
79. VSL a.s. Košice
80. U. A., S.
81. A. K., S.
82. T. Z., F. XXX
83. A.P., U. XXX
84. B. N., F. XXX
85. M. Z., F. XXX
86. S. M., F. XXX
87. Ing. X. Z., E.
88. Z. A., A. XX
89. X. A., A. XX
90. K. N. a K., F. XX

91. Vzájomná zdravotná poisťovňa Dôvera Bratislava
92. A. E., F. XXX
93. T. C., S.
94. Z. P., M.
95. R. C., M.
96. D. C., F. XX
97. N. E., F. XXX
98. Z. E., F. XXX
99. Z. C., F. XX
100. Chemosvit, a.s. Svit
101. SLOVSOLANUM-Družstvo pestovateľov a spracovateľov zemiakov Spišská Belá
102. A. C., F.
103. MVDr. B. E., S.
104. B. E., L. H. N. XXX
105. B. U., F. XXX
106. JUDr. A. Z., F. XXX
107. INVEST J.T., s.r.o., Košice
108. L. Z., F. XXX
109. ZEMPMILK a.s. Michalovce
110. Z. X., C. XX
111. Slovenská konsolidačná, Bratislava
112. Obec Lemešany
113. Slovnaft BENZINOL a.s. Bratislava
114. Obec Direnovská Nová Ves
115. Ing. K. Z., F. XX
116. Ing. N. K., F. XX
117. B. K., F. X
118. Stredisko cenných papierov SR, a.s. Bratislava
119. Z. E., F. XX
120. A. P., F. XXX
121. A. R., S.
122. Ing. Z. M., E.
123. A. Z., M.
124. D.N., S.
125. L. K., F. X
126. Ing. S. F., M. H. N.
127. Ing. P. C., H.G.
128. JUDr. A. U., F. XX
129. Z. U., F. XX
130. Z. E., F. XX
131. Z. Z., F. XXX
132. N.G., F. XXX
133. K. C., F. XXX
134. A. A., M. a K.
135. S. K., F. XXX
136. Z. K., F. XXX
137. N. K., F. XXX
138. G. F., F. XXX
139. Z. F., F. XXX
140. D. S., M.
141. A. S., M.
142. Z. S., M.
143. A. S., M.
144. S. S., N. XXX

145. P. Z., M.
146. AGRA Slovakia s.r.o. Nitra
147. Z. S., M.
148. Technoma, a.s. Prešov
149. P. S., M.
150. P. K., F. XX
151. GEMERCUKOR a.s., R. Sobota
152. G. H., R.
153. P. S., S.
154. A. K., F. XXX
155. R. K., F. XXX
156. Obec Drienov
157. Slovenská konsolidačná, Bratislava
158. Z. S., M.
159. D. S., M.
160. U. S., M.
161. A. D., F. XX
162. Obec Ličartovce
163. Ministerstvo pôdohospodárstva SR
164. Z. X., C.. XX
165. L. Z., M.
166. Z. D., M.
167. N. C., M.
168. Z. E., M.
169. Z. K., F.
170. R. U., M.
171. P. R., A.
172. R. D., A.
173. B. Trend s.r.o., Michalovce
174. Okresný súd Prešov
175. C. A., M.
176. B. Z., F.
177. C. L., M.
178. B. K., M.
179. A. K., M.
180. Q. N., C.
181. D. O., F.
182. Z. U., M.
183. U.X., M.
184. Z. E., A.
185. VÚB a.s. Bratislava
186. D. O., F.
187. EÚ Prešov - JUDr. Milan Kister
188. JAGA s.r.o., Košice
189. A. N., A.
190. B. N., A.

4. Pohľadávky veriteľov II. triedy podľa § 32 ods. 2 písm. b) ZKV - neboli uplatnené.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že „správca konkurznej podstaty predložil súdu konečnú správu o speňažení a správe majetku

a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty, ktorú súd uznesením zo dňa 10.9.2019, č. k. 2K/598/1995-275, schválil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť

4. októbra 2019". Konštatoval, že počas konkurzu došlo k speňaženiu všetkého majetku patriaceho do

konkurznej podstaty a celková suma získaná speňažením konkurznej podstaty spolu s ďalšími prírastkami predstavuje sumu 436 217,09 eur, ktorú súd prvej inštancie rozvrhol tak, že odmena správcov predstavuje spolu 43 621,71 eur. Súd zároveň priznal správcovi náhradu výdavkov, a to JUDr. Štefanovi Tomkovi vo výške sume 4 500 eur a JUDr. Jozefovi Vaškovi vo výške 10 900 eur. Ďalšie pohľadávky proti podstate, ktoré boli uspokojené, tvoria náklady spojené s udržiavaním a správou podstaty, ktorých splatnosť nastala po vyhlásení konkurzu, predstavujú sumu 262 915,40 eur a súdny poplatok za konkurzné konanie vo výške 1 991,50 eur. Súd prvej inštancie ďalej skonštatoval, že „pohľadávka oddeleného veriteľa č. 107 - INVEST J.T., s.r.o., Košice bude uspokojená čiastočne sumou 112 288,00 eur". Pohľadávky veriteľov I. triedy z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov nebudú uspokojené. Pohľadávky veriteľov II. triedy neboli uplatnené.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie konkurzný veriteľ

1/ D&I CONSULTING LIMITED, 10 Dunstan, Londýn, [(ďalej tiež „odvolateľ 1/“), pôvodne UniBanka, a.s., následne CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL MANAGEMANT, a.s], ako aj konkurzný veriteľ 2/ Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom Cintorínska 21, Bratislava IČO: 35 776 005 [(ďalej tiež „odvolateľ 2/“), pôvodne Colný úrad Košice].

4. V odvolaní konkurzný veriteľ 1/ (D&I CONSULTING LIMITED), zhrňujúc priebeh konkurzného konania [pohľadávka prihlásená pôvodným konkurzným veriteľom UniBanka, a.s., na základe opatrenia Krajského súdu v Košiciach zo 7. novembra 2006,

č. k. 2K/176/2000-514 bol pôvodný konkurzný veriteľ čiastočne uspokojený sumou 107 867,50 SKK (3 580,55 eur), na základe zmluvy o postúpení pohľadávky z 1. februára 2007 zvyšnú časť pohľadávky nadobudla CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL MANAGEMANT, a.s., následne pohľadávku nadobudla spoločnosť D&I CONSULTING LIMITED, 10 Dunstan, Londýn], poukázal na značnú nezrovnalosť medzi schválenou konečnou správou o speňažení a správe majetku a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty a rozvrhovým uznesením. Z konečnej správy o speňažení a správe majetku a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty vyplýva, že medzi veriteľmi s právom na oddelené uspokojenie vystupujú celkom štyri subjekty, okrem iného aj veriteľ s označením UniBanka, a.s. Bratislava (pôvodný veriteľ), pričom medzi oddelenými veriteľmi podľa § 28 ZKV nevystupoval subjekt INVEST J.T., s.r.o., Košice. Súd prvej inštancie uznesením zo 14. júla 2020 č. k. 2K/176/2000 rozhodol, že speňažením konkurznej podstaty spolu s ďalšími prírastkami bola získaná suma 436 217,09 eur. Z rozvrhového uznesenia vyplýva, že jediným uspokojeným veriteľom je veriteľ č. 107 - INVEST J.T., s.r.o., Košice, a to v sume 112 288 eur, avšak odvolateľ 1/ ako konkurzný veriteľ v tejto skupine absentuje.

S poukazom na § 28 ods. 1, 2, 3, 4 ZKV zastával názor, že mal byť uspokojený aj ako veriteľ vo zvyšnej časti oddelenej podstaty, a to konkrétne vo výške 3 390,18 eur. Navyše odvolateľ 1/ upriamil pozornosť na informatívny výpis z obchodného registra, z ktorého vyplýva, že veriteľ č. 107 - INVEST J.T., s.r.o., Košice, bol ex offo vymazaný ku dňu 8. január 2014, na základe uznesenia Okresného súdu Košice I, č. k. 33CbR/55/2012-31 zo 17. októbra 2013.

Z uvedeného dôvodu namietal správnosť postupu súdu prvej inštancie pri rozhodovaní o rozvrhu výťažku speňaženia majetku z konkurznej podstaty úpadcu. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti, označenej bodom 2. zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, alternatívne, aby rozvrhové uznesenie v napadnutej časti zmenil tak, že odvolateľ 1/ bude podľa rozvrhu uspokojený v sume 3 390,18 eur. Súčasne žiadal, aby v rozvrhovom uznesení (v časti 2. pohľadávky oddelených veriteľov podľa § 28 ZKV) bol správne uvedený ako veriteľ - CONSULTING LIMITED, 10 Dunstan, Londýn.

5. Konkurzný veriteľ 2/ (Slovenská konsolidačná, a.s.) v odvolaní poukázal na to, že napadnutým uznesením zo 14. júla 2020 č. k. 2K/176/2000 - 691, súd prvej inštancie rozhodol tak, že celý výťažok, ktorý bol určený pre veriteľov, pripadol oddelenému veriteľovi INVEST J.T., s.r.o., Košice, a to v sume 112 288 eur, bez riadneho odôvodnenia. V tejto časti považoval odvolateľ 2/ rozhodnutie súdu prvej inštancie za nepreskúmateľné. Podľa názoru odvolateľa 2/, v sume 112 288 eur

určenej v rozvrhovom uznesení pre veriteľa INVEST J.T., s.r.o., Košice, sú nesprávne započítané zálohy vyplatené oddeleným veriteľom (vrátane sumy vyplatenej Slovenskej konsolidačnej, a.s.) v celkovej výške 75 582 eur a suma 36 706 eur, ktorá bola v konečnej správe určená na uspokojenie veriteľov. Odvolateľ 2/ zastával názor, že mal byť v rámci konkurzu pomerne uspokojený ako prednostný oddelený veriteľ. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6. Správca konkurznej podstaty k odvolaniu konkurzných veriteľov (D&I CONSULTING LIMITED a Slovenská konsolidačná, a. s.) uviedol, že v rozvrhovom uznesení im nebolo priznané plnenie z dôvodu, že o pohľadávke veriteľov nemal ako správca konkurznej podstaty vedomosť, keďže zo strany predchádzajúceho správcu konkurznej podstaty mu neboli predložené relevantné listiny, ktoré by oprávňovali nárok odvolateľov.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací pred samotným vecným prejednaním odvolania najskôr zisťoval, či odvolanie smeruje proti uzneseniu, proti ktorému je prípustné.

8. Podľa § 66c ods. 1 ZKV, ak tento zákon neustanovuje inak, po vyhlásení konkurzu a po povolení vyrovnania doručujú sa písomnosti súdu zverejnením v Obchodnom vestníku a vyvesením na úradnej tabuli súdu s výnimkou a/ výzvy, b/ opatrenia, c/ uznesenia o vedení konania, d/ uznesenia podľa § 18 ods. 1, e/ uznesenia, ktorým sa ustanovuje súdny znalec, f/ uznesenia, ktorým sa ukladá povinnosť podľa § 127 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku .

9. Lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu zverejnenému v Obchodnom vestníku je 30 dní odo dňa zverejnenia (§ 66c ods. 3 veta prvá ZKV).

10. Zákon č. 7/2005 Z. z. , o konkurze a reštrukturalizácii nadobudol účinnosť dňa 1. júla 2005 (ďalej tiež „ZKR“). V zrušovacom ustanovení § 208 ZKR bol (okrem iných) zrušený aj zákon č. 328/1991 Zb. , o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov. Z prechodného ustanovenia § 206 ods. 1 ZKR však vyplýva, že konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace, sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov. Keďže konkurz na dlžníka Poľnohospodárske družstvo Lemešany, so sídlom v Drienove, IČO: 00 200 590, bol vyhlásený uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 2K/176/2000-7 zo dňa 27. 10. 2000, t. j. pred nadobudnutím účinnosti ZKR, v zmysle prechodného ustanovenia § 206 ods. 1 ZKR sa spravuje podľa ustanovení doterajšieho právneho predpisu, ktorým je zákon č. 328/1991 Zb. , o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, ktorý obsahuje tak hmotnoprávne, ako aj procesnoprávne ustanovenia. ZKV je osobitným procesným predpisom (lex specialis) k Občianskemu súdному poriadku (zák. č. 99/1963 Zb., ďalej tiež „OSP“) ako všeobecnému procesnému predpisu (lex generalis), pričom ustanovenia OSP sa primerane použijú len vtedy, ak ZKV nemá osobitné procesné ustanovenie. Procesné ustanovenia OSP sa teda subsidiárne použijú vtedy, ak ZKV nemá osobitnú právnu úpravu (§ 66e ods. 1 ZKV).

11. Občiansky súdny poriadok bol účinný do 30. júna 2016. Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť nový civilný procesný kódex, ktorým je zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej tiež „CSP“). Uvedený procesný predpis, na rozdiel od právnej úpravy v OSP, zmenil koncepciu prípustnosti odvolania proti rozhodnutiu vydanému vo forme uznesenia. Ustanovenie § 357 CSP stanovuje taxatívny výpočet uznesení, proti ktorým je odvolanie prípustné a ktoré sa vzťahuje na uznesenia vydané podľa Civilného sporového poriadku . Prípustnosť odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie však môže vyplývať aj z osobitných právnych predpisov, medzi ktoré nesporne patrí aj zákon č. 328/1991 Zb. , o konkurze a vyrovnaní. V konaniach podľa ZKV sa (okrem opatrenia) rozhoduje formou uznesenia, proti ktorému je odvolanie prípustné, pokiaľ tak ustanovuje tento zákon

ako lex specialis.

12. Keďže v posudzovanom prípade je prípustné podať odvolanie proti uzneseniu konkurzného súdu zverejnenému v Obchodnom vestníku v lehote 30 dní odo dňa jeho zverejnenia (§ 66c ods. 3 ZKV), odvolanie proti napadnutému rozvrhovému uzneseniu

o rozdelení výťažku, je procesne prípustné, hoci takéto uznesenie nie je výslovne uvedené v rámci taxatívneho výpočtu uznesení, proti ktorým je odvolanie prípustné v zmysle § 357 písm. a/ až o/ CSP, účinného od 1. júla 2016.

13. Následne preto Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ďalej tiež „odvolací súd“ alebo „najvyšší súd“) podľa § 470 ods. 1, 4 CSP, prejednal včas podané odvolania konkurzných veriteľov bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), v medziach odvolacích dôvodov (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť.

14. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol o rozvrhu celkovej sumy 436.217,09 eur, získanej speňažením konkurznej podstaty a získanej pri výkone funkcie správcu. Ako najvyšší súd už uviedol, v danom prípade sa konkurzné konanie spravuje zákonom č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení účinnom ku dňu podania návrhu na vyhlásenie konkurzu, ktorý bol vyhlásený uznesením konkurzného súdu zo dňa 27.10.2000 (§ 206 ods. 1 ZKR).

15. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti postupu súdu prvej inštancie pri rozhodovaní o rozvrhu výťažku speňaženia majetku z konkurznej podstaty úpadcu, v rozsahu námietok podaných odvolateľmi 1/ a 2/.

16. Podľa § 29 ods. 1 veta prvá a druhá ZKV, správca podáva súdu správy o speňažovaní majetku z podstaty. Konečnú správu spolu s vyúčtovaním svojej odmeny a výdavkov predloží súdu po speňažení majetku z podstaty.

17. Podľa § 29 ods. 2 ZKV, správca predloží súdu zoznam veriteľov zostavený na účely rozvrhu (§ 31 ods. 7), ktorí si uplatňujú pohľadávky proti podstate, nároky podľa § 31 ods. 1 písm. a/ až c/ s výškou ich pohľadávky, ak nemôžu byť uspokojení celkom, a budú zahrnutí do rozvrhu (§ 32 ods. 1). Správca predloží súdu tiež zoznam veriteľov s pohľadávkami proti podstate, nárokmi podľa § 31 ods. 1 písm. a/ až c/ zostavený na účely rozvrhu (§ 31 ods. 7), ktorých nárok neuznal, zaradil do iného poradia, než si uplatnili, alebo nevyplatil, a uvedie výšku ich pohľadávky. Súd preskúma konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov, odstráni po vypočítaní správcu zistené chyby alebo nejasnosti a upovedomí o konečnej správe a vyúčtovaní úpadcu a konkurzných veriteľov. Upozorní pritom, že do 15 dní odo dňa, keď konečná správa a vyúčtovanie boli vyvesené na úradnej tabuli súdu, môžu proti nim podať námietky. Konečnú správu a vyúčtovanie prejedná súd na pojednávaní, na ktoré predvolá správcu, úpadcu a konkurzných veriteľov, ktorí podali námietky, prípadne aj veriteľský výbor, a rozhodne o nej uznesením, ktoré im doručí a vyvesí na úradnej tabuli súdu. Súd vyzve veriteľov pohľadávok, ktoré správca neuznal alebo zaradil do iného poradia podľa § 31 ods. 7, aby si v lehote určenej súdom svoje právo uplatnili na súde, ktorý vyhlásil konkurz. Lehota podľa odseku 5 nesmie byť kratšia ako jeden mesiac. Pri zmeškaní tejto lehoty nemožno na také pohľadávky pri rozvrhu prihliadať.

18. Podľa § 30 ods. 1 ZKV, po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov vydá súd rozvrhové uznesenie.

19. Podľa § 30 ods. 3 ZKV, správca predloží súdu zoznam veriteľov zoradených podľa § 31 a § 32 na účely rozvrhu s uvedením sumy pripadajúcej na ich uspokojenie.

20. Podľa § 31 ods. 1 ZKV, v priebehu konkurzného konania možno uspokojiť kedykoľvek

- a) nároky na vrátenie preddavku na trovy konania (§ 5 ods. 2),
- b) nároky na vrátenie preddavku na odmenu predbežného správcu (§ 9b ods. 3),
- c) trovy výkonu rozhodnutia a trovy exekúcie, ak výkon rozhodnutia alebo exekúcia boli prerušené [§ 14 ods. 1 písm. d)],
- d) nároky na vylúčenie veci z podstaty (§ 19 ods. 2),
- e) nároky na oddelené uspokojenie (§ 28),
- f) pohľadávky proti podstate.

21. Podľa § 32 ods. 1 ZKV, v rozvrhu sa uspokojia pohľadávky podľa § 31 ods. 1, ak neboli uspokojené v priebehu konkurzu; pohľadávky proti podstate a nároky podľa § 31 ods. 1 písm. a) až c) sa uspokojia v poradí podľa § 31 ods. 6 a 7.

22. Podľa § 32 ods. 2 ZKV, po úplnom uspokojení pohľadávok podľa odseku 1 sa uspokojujú ostatné nároky v tomto poradí:

- a) pohľadávky prihlásené podľa § 20 s výnimkou pohľadávok podľa písmena b) (pohľadávky prvej triedy),
- b) pohľadávky prihlásené podľa § 20 zo zmlúv, ktoré obsahujú záväzok podriadenosti 4df) (pohľadávky druhej triedy).

23. Rozvrhové uznesenie vydáva súd prvej inštancie na základe prejednávanej a schválenej konečnej správy a zoznamu veriteľov predložených správcom konkurznej podstaty na účely rozvrhu. Súd prvej inštancie pri rozvrhu postupuje podľa návrhu správcu a v zmysle právnej úpravy rozdelenia speňaženej konkurznej podstaty. Pokiaľ sa súd pri rozhodovaní o rozvrhu odchytil od obsahu schválenej konečnej správy a predloženého zoznamu veriteľov s uvedenými sumami pripadajúcimi na uspokojenie ich pohľadávok, v odôvodnení uznesenia o rozvrhu odôvodní postup a samotné rozhodnutie v časti, v ktorej sa odchytil od obsahu konečnej správy (pozri 2Obo/46/2008).

24. Z obsahu spisu vyplýva, že správca konkurznej podstaty predložil konečnú správu o speňažení a správe majetku a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty súdu prvej inštancie 16. decembra 2019 (č. l. 673), ktorá bola vyvesená na úradnej tabuli súdu 27. decembra 2019 (č. l. 676). Z jej obsahu vyplýva, že veriteľmi s právom na oddelené uspokojenie boli (aj) odvolatelia [Colný úrad Košice (právny nástupca Slovenská konsolidačná, a.s.), UniBanka a.s, Bratislava (právny nástupca D&I CONSULTING LIMITED)].

Konečná správa s vyúčtovaním odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty bola schválená uznesením z 30. januára 2020, č. k. 2K/176/2000-681. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že proti konečnej správe neboli podané žiadne námietky a ani uznesenie o schválení konečnej správy nebolo napadnuté odvolaním. Odvolací súd poznamenáva, že právoplatné uznesenie súdu o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu z 30. januára 2020,

č. k. 2K/176/2000-681, sa stalo právnym podkladom pre vydanie napadnutého rozvrhového uznesenia, pretože týmto uznesením je určená suma na rozdelenie veriteľom, odmena a výdavky správcu konkurznej podstaty (§ 30 ods. 1 ZKV). V rozhodovanej veci je nepochybný (aj) postoj správcu konkurznej podstaty, ktorý považoval námietky odvolateľov 1/ a 2/

ako konkurzných veriteľov za čiastočne dôvodné. Z vyjadrenia správcu konkurznej podstaty vyplýva, že o pohľadávke týchto konkurzných veriteľov nemal vedomosť, keďže zo strany predchádzajúceho správcu konkurznej podstaty mu neboli predložené relevantné listiny, ktoré by oprávňovali nárok právneho predchodcu u oboch odvolateľov. Odvolací súd uzatvára,

že odvolatelia 1/ a 2/ boli správcom a konkurzným súdom v rámci rozvrhového rozhodnutia preukázateľne „opomenutí“. Aj napriek tomu, že nepodali námietky proti konečnej správe a ani odvolanie proti uzneseniu o schválení konečnej správy, odvolací súd musel konštatovať zrejmu nesprávnosť napadnutého uznesenia, vychádzajúc z obsahu a pri porovnaní schválenej konečnej správy (zoznamu veriteľov s uvedenými sumami pripadajúcimi na uspokojenie

ich pohľadávok) a následného rozvrhového uznesenia (bod 2.). Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia vôbec neuviedol, na základe akých úvah sa odchytil

od obsahu schválenej konečnej správy o speňažení a správe majetku a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty, v rámci následného rozvrhu výťažku speňaženia majetku. Odvolací súd je toho názoru, že odôvodnenie uznesenia súdu prvej inštancie je v tejto časti nepreskúmateľné.

25. Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ako aj Ústavného súdu Slovenskej republiky vyplýva, že tak základné právo podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy, ako aj právo podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd v sebe zahŕňajú aj právo na rovnosť zbraní, kontradiktórnosť konania a odôvodnenie rozhodnutia (II. ÚS 383/06). Judikatúra Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „ústavný súd“) zdôrazňuje požiadavku, aby súdne rozhodnutia neboli arbitrárne a dávali odpovede na relevantné otázky, možno považovať za konštantnú.

26. Obsah práva na spravodlivý súdny proces nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva alebo ich diskriminovať pri jeho uplatnení. Obsahom tohto práva je i relevantné konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky. Ak je toto konanie v rozpore s procesnými zásadami, porušuje ústavnoprávne princípy (II. ÚS 85/06).

27. To, že právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia patrí medzi základné zásady spravodlivého súdneho konania, jednoznačne vyplýva z ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva. Judikatúra tohto súdu síce nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303 - A, s. 12, § 29, Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303 - B, Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997, Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

28. Rovnako sa ústavný súd vyjadril k povinnosti súdov riadne odôvodniť svoje rozhodnutie aj v náleze III. ÚS 119/03-30. Ústavný súd už vyslovil, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu (IV. ÚS 115/03).

29. Pri úplnej absencii odôvodnenia odlišných skutočností uvedených v napadnutom uznesení o rozvrhu výťažku speňaženia konkurznej podstaty oproti uzneseniu o schválení konečnej správy o speňažení a správe majetku a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty, ide o nepreskúmateľnosť napadnutého uznesenia v intenzite spôsobujúcej takú vadu procesného postupu súdu prvej inštancie, ktorá napĺňa odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b/ CSP a v tejto časti odvolací súd nemá spôsobilý predmet svojho prieskumu. Nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia je teda v danom prípade takým nesprávnym procesným postupom súdu, ktorým sa znemožňuje strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, a nepochybne tým dochádza k porušeniu práva na spravodlivý proces, pričom tento nedostatok nie je možné napraviť v odvolacom konaní. Uvedená vada procesného postupu súdu prvej inštancie v danom prípade dopadá na napadnuté uznesenie ako celok. Najvyšší súd dodáva, že pokiaľ súd prvej inštancie v ods. 3 odôvodnenia napadnutého uznesenia uviedol, že „správca konkurznej podstaty predložil súdu konečnú správu o speňažení a správe majetku a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty, ktorú súd uznesením zo dňa 10.9.2019, č. k. 2K/598/1995-275, schválil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 4. októbra 2019“, tak tieto údaje zjavne nekorešpondujú s obsahom konkurzného spisu, z ktorého vyplýva, že v skutočnosti správca konečnú správu o speňažení súdu predložil 16. decembra 2019 a súd prvej inštancie ju schválil uznesením č. k. 2K/176/2000 - 681 z 30. januára 2020 (s doložkou právoplatnosti dňom 3. marca 2020).

30. Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedených dôvodov dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je ako celok potrebné zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

31. Úlohou súdu prvej inštancie bude v ďalšom konaní opätovne rozhodnúť o rozvrhnutí sumy získanej speňažením konkurznej podstaty spolu s ďalšími prírastkami, so zohľadnením námietok odvolateľov 1/ a 2/ (konkurzných veriteľov) uvedených v podaných odvolaniach a vyjadrenia správcu konkurznej podstaty k odvolaniam a s vysporiadaním sa v rozvrhu s požiadavkami odvolateľov na ich uspokojenie z výťažku zo speňaženia konkurznej podstaty aj vo zvyšku ich prihlásených pohľadávok a svoje rozhodnutie riadne odôvodniť.

32. Žiada sa dodať, že hoci zo strany konkurzných veriteľov 1/ a 2/ (tu odvolateľov 1/ a 2/) neboli vznesené námietky voči konečnej správe o speňažení a správe majetku a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu, ani odvolanie voči uzneseniu o jej schválení súdom, pričom toto právoplatné uznesenie tvorilo základ aj pre napadnuté rozvrhové uznesenie súdu prvej inštancie, tak vzhľadom na konštatované zjavné a ničím neodôvodnené opomenutie týchto konkurzných veriteľov v rámci rozhodnutia o rozvrhu výťažku speňaženia konkurznej podstaty, a za súčasného zahrnutia do tohto rozhodnutia (v bode 2.) ako veriteľa s oddeleným uspokojením obchodnú spoločnosť (v zozname veriteľov pod por. č. 107), ktorá zrejme zanikla výmazom z obchodného registra už 8. januára 2014, by vecné nevysporiadanie sa s nezrovnalosťami, namietanými v odvolaní voči uzneseniu o rozvrhu výťažku, v konečnom dôsledku znamenalo prílišný formalizmus pri aplikácii ustanovení ZKV súdom, na úkor ústavných princípov spravodlivého procesu, resp. na úkor spravodlivej ochrany práv subjektov dotknutých nesprávnosťou napadnutého rozhodnutia (obdobne viď uznesenie najvyššieho súdu z 29. apríla 2021, sp. zn. 2Obo/15/2020).

33. Súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vyjadrenom v tomto uznesení (§ 391 ods. 2 CSP).

34. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak:

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola riešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, v lehote dvoch mesiacov odo dňa jeho doručenia oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. (§ 424 C. s. p. a § 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha (§ 428 C. s. p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec, alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 ods. 2 písm. a/ a b/ C. s. p.)