

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/243/2018
Identifikačné číslo spisu:	1017201603
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1017201603.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu N. E., bývajúceho v N., proti žalovanej Národný bytový fond, a.s., naposledy so sídlom v Bratislave, Námestie SNP č. 13, IČO: 35 812 125, vymazanej z obchodného registra 4. februára 2017, o zaplatenie 1 416,21 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 12 C 15/2003 o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. októbra 2017, sp. zn. 7 Co 280/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej ako „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením z 20. júla 2017 č. k. 12 C 15/2003-134 konanie zastavil. Druhým výrokom rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu uznesením z 31. októbra 2017 sp. zn. 7 Co 280/2017 uznesenie okresného súdu potvrdil a súčasne žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodil z § 420 písm. f/ Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“).

4. Žalovanej, ako subjektu vymazanému z obchodného registra 4. februára 2017, nebolo doručované dovolanie na vyjadrenie.

5. Súd prvej inštancie uznesením z 24. júla 2018 č. k. 12 C 15/2003-153 vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia odstránil vady svojho podania v zmysle výroku tohto uznesenia, medzi iným zároveň, aby predložil súdu doklad preukazujúci, že má zodpovedajúce právnické vzdelanie (fotokópia diplomu) alebo originál plnomocenstva udeleného advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Taktiež ho poučil o následkoch neodstránenia väd dovolania a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej

pomoci v zmysle § 160 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“, č. l. 155 a 156 spisu). Predmetné uznesenie s poučením prevzal žalobca 14. augusta 2018, na ktoré však nereagoval.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

7. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 429 ods. 1 CSP).

8. Podľa § 447 písm. e/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

9. Vzhľadom k tomu, že žalobca v dovolacom konaní nebol zastúpený advokátom v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 CSP, hoci bol na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaný a upozornený na následky nesplnenia tejto povinnosti, najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v povinnosti povinného zastúpenia dovolateľa advokátom bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.