

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Ndc/16/2022
Identifikačné číslo spisu: 6122364555
Dátum vydania rozhodnutia: 26.01.2023
Meno a priezvisko: JUDr. Mario Dubaň
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:6122364555.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu MDivision, s. r. o., so sídlom v Senci, Rybárska 33, IČO: 46 287 337, zastúpeného JUDr. Karolom Spišákom, advokátom so sídlom v Bratislave, Bajkalská 5/C, proti žalovanej P. E., s trvalým pobytom v O., P. XXC (adresa na doručovanie V. B. XXX, V. B.), o zaplatenie 30.644,- eur s prísl., vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 32Csp/112/2022, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava II s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Bratislava II s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

V upomínacom konaní je na prejednanie sporu kauzálnie príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnosti príslušnosti (§ 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ďalej aj „CSP“) dôvodiac tým, že spor mu bol postúpený Okresným súdom Banská Bystrica ako súdu príslušnému (§ 10 ods. 3 v spojení s § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní) predčasne. Okresný súd Banská Bystrica pochybil vo svojom procesnom postupe, nakoľko nepostupoval pri doručovaní platobného rozkazu v súlade s § 9 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, keď platobný rozkaz nedoručoval na adresu žalovanej uvedenu žalobcom v návrhu na vydanie platobného rozkazu, ale len na adresu trvalého pobytu žalovaného. Zdôraznil, že žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu uviedol pri žalovanej ako adresu na doručovanie adresu V. B. XXX, V. B.. Okresný súd Banská Bystrica doručoval platobný rozkaz len na skoršiu adresu trvalého pobytu žalovanej, teda na adresu Š. XX, O. a na ďalšiu (aktuálnu) adresu trvalého pobytu P. XXC, O.. Namietal, že keďže upomínací súd nepostupoval v súlade s § 9 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a platobný rozkaz nedoručoval na adresu žalovanej uvedenu žalobcom, nebolo možné z jeho strany pristúpiť ani k postupu podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

2. Najvyšší súd, ako súd funkčne príslušný (ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu

Bratislava II a Okresnému súdu Banská Bystrica) podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava II s postúpením sporu je dôvodný.

3. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

4. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

5. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

6. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní na konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd“).

8. Podľa § 9 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní platobný rozkaz súd odošle žalobcovi a žalovanému. Žalovanému sa odošle spolu s rovnopisom návrhu, listinami a vyhláseniami predloženými žalobcom a tlačivom na podanie odporu (ods. 1). Žalobcovi a žalovanému sa platobný rozkaz doručuje ako elektronický úradný dokument podľa osobitného predpisu (ods. 2). Ak žalovanému nemožno doručovať podľa odseku 2, platobný rozkaz sa doručuje na adresu žalovaného uvedenú žalobcom. Ak sa zásielka vráti súdu z tejto adresy ako nedoručená, súd vykoná úkony na účely zistenia inej adresy žalovaného v registroch súdu alebo v registroch iných orgánov, ktoré má súd k dispozícii. Platobný rozkaz súd bez zbytočného odkladu odošle na takto zistenú adresu (ods. 3). Platobný rozkaz sa doručuje žalovanému do vlastných rúk; ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku sa na doručovanie platobného rozkazu žalovanému nepoužívajú (ods. 4).

9. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

10. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

11. S ohľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 43 ods. 1 CSP, ale aj pri splnení podmienok uvedených v ustanovení § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v ustanovení § 43 ods. 2 CSP vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (obdobne 1Ndc/13/2020).

12. Osobitný zákon č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní stanovuje zákonné podmienky, po splnení

ktorých môže kauzálne príslušný vo veci Okresný súd Banská Bystrica postúpiť vec príslušnému súdu v zmysle právnej úpravy Civilného sporového poriadku.

13. Vychádzajúc z obsahu spisu nebolo v danom prípade preukázané splnenie týchto podmienok a aj podľa názoru najvyššieho súdu kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor Okresnému súdu Bratislava II predčasne. Nie je totiž zrejmé, prečo platobný rozkaz sp. zn. 40Up/990/2022 z 19. augusta 2022, vydaný vyšším súdnym úradníkom, nedoručoval žalovanej do vlastných rúk v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní aj na jej adresu uvedenú žalobcom (§ 9 ods. 3 veta prvá zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní). Osobitne vtedy, keď žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu uviedol pri žalovanej ako adresu na doručovanie adresu V. B. XXX, V.É. B. Okresný súd Banská Bystrica doručoval platobný rozkaz iba na adresu trvalého pobytu žalovanej platnú do 20. novembra 2019 (Š. XX, O.) a na jej aktuálnu adresu trvalého pobytu (P. XXC, O.). Nebolo tak preukázané doručovanie platobného rozkazu do vlastných rúk žalovanej na adresu (žalovanej) uvedenú žalobcom zákonným spôsobom podľa § 9 ods. 3 veta prvá zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

14. Keďže upomínací súd nepostupoval v súlade s § 9 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a platobný rozkaz nedoručoval na adresu žalovanej uvedenú žalobcom, nebolo možné z jeho strany pristúpiť ani k postupu podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (t. j. informovať žalobcu o nemožnosti doručiť platobný rozkaz žalovanej do vlastných rúk a vyzvať ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP). Nedodržanie vyššie opísaného zákonom stanoveného postupu zo strany Okresného súdu Banská Bystrica preto podľa názoru najvyššieho súdu nemohlo viesť ani k naplneniu dikcie ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, t. j. nemohlo dôjsť k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona a k postúpeniu veci Okresnému súdu Bratislava II.

15. Pretože neboli splnené podmienky osobitného zákona na postúpenie veci príslušnému súdu podľa Civilného sporového poriadku, je na konanie vo veci naďalej kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica. A po odstránení väd postupu v upomínacom konaní a riadnom splnení podmienok na postúpenie spisu, Okresný súd Banská Bystrica vec postúpi súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku postupom podľa ustanovenia § 10 alebo § 14 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, prípadne bude postupovať v zmysle § 12 cit. osobitného zákona.

16. Z týchto dôvodov najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava II s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný a na prejednanie sporu je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.