



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu a J. Violy Takáčovej a J. Aleny Adamcovej, v právnej veci žalobcu **J. F. P.**, proti žalovanej **Sociálnej poisťovni, ústrediu, U., B., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej** č. 332-128-GC-04/2006 zo dňa 4. apríla 2006, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/1/2006-39 zo dňa 20. septembra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č.k. 6S/1/2006-39 zo dňa 20. septembra 2007 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 332-128-GC-04/2006 zo dňa 4. apríla 2006, ktorým žalovaná potvrdila rozhodnutie pobočky č. 700-3410097105-GC-04/05 zo dňa 4. novembra 2005 o predpísaní poistného za obdobie január 2004 až jún 2005 na nemocenské poistenie v sume

4.986,-Sk, na starobné poistenie v sume 21.864,-Sk a na rezervný fond v sume 3.903,-Sk, spolu v sume 30.753,-Sk,

Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplýva, že krajský súd po preskúmaní zákonnosti napadnutého rozhodnutia a postupu žalovaného sa stotožnil s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí. K námietke žalobcu o jeho údajnej práceneschopnosti uviedol, že žalobca na výzvu žalovanej o preukázanie tejto skutočnosti nereagoval a žalovaná neeviduje žiadnu pracovnú neschopnosť žalobcu. Krajský súd nepovažoval za dôvodnú ani námietku žalobcu, že nie je tým istým právnym subjektom, ktorému bola uložená povinnosť platiť poistné a penále, keďže mal za preukázané, že žalobca podnikal ako fyzická osoba J. F. P. s podnikateľským dovetkom označujúcim podnikateľa - &.. Konštatoval, že nemal dôvod pochybovať o platnosti a záväznosti rozhodnutia o živnostenskom oprávnení, na základe ktorého žalobca podnikal, čo vyplynulo i z jeho daňového priznania za rok 2003, v ktorom priznal príjmy zo živnosti podľa § 7 v sume 764,-Sk a tiež, že povinnosť žalobcu platiť poistné mu vznikla v súvislosti s výškou príjmov z inej samostatnej zárobkovej činnosti a to z poskytovania právnej pomoci na základe oprávnenia komerčného právnik. Krajský súd dospel k záveru, že žalobca si zákonnú povinnosť platiť poistné na nemocenské poistenie, starobné poistenie a poistenie na rezervný fond v období od 1. januára 2004 do 30. júna 2005 neplnil a preto mu pobočka v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami správne predpísala odvod tohto poistného. Z týchto dôvodov krajský súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú podľa § 250j ods. 1 O.s.p. zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. a neúspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu sa v zákonnej lehote odvolal žalobca žiadajúc, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Namietal, že krajský súd neakceptoval jeho námietky o nulite živnostenského oprávnenia a o tom, že rozhodnutie žalovanej i pobočky mu nikdy nebolo riadne doručené a teda ani nemohlo nadobudnúť právoplatnosť. Uviedol, že napriek jeho návrhu na porovnanie podpisu na návratke v administratívnom spise žalovanej s podpismi na iných podaniach žalobcu, tak krajský súd neurobil. Ďalej uviedol, že žalovaná i krajský súd nesprávne stotožňujú osobitné právne subjekty a to J. P., komerčného právnik, od roku 2004 advokáta, J. P. and COMPANY, OBCHODNÉ A SPROSTREDKOVATEĽSKÉ SLUŽBY a fyzickú

osobu J. P.. Namietal i postup v exekučnom konaní, v ktorom sú exekučnými titulmi rozhodnutia žalovanej a pobočky vo veciach poistného. Krajskému súdu vytýkal, že sa nevysporiadal ani s jeho námietkami, že v rozhodných obdobiach bol preukázateľne práceneschopný.

Žalovaná sa v podanom vyjadrení k odvolaniu stotožnila so závermi krajského súdu a preto navrhla napadnutý rozsudok potvrdiť. Uviedla, že žalobca nepredložil hodnoverné doklady – potvrdenia o pracovnej neschopnosti na výkon samostatnej zárobkovej činnosti v spornom období január 2004 až jún 2005 a dočasná práceneschopnosť nebola preukázaná ani po písomnom šetrení v pobočke žalovanej.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ust. § 246c O.s.p. v spojení s ust. § 10 ods. 2 zákona preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle ust. § 246c v spojení s §§ 211 a nasl. a dospel k názoru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 5 písm. c/ zákona č. 461/2003 Z.z. samostatne zárobkovo činná osoba podľa tohto zákona je fyzická osoba, ktorá má oprávnenie na vykonávanie činnosti podľa osobitného predpisu, okrem činnosti fyzickej osoby v pracovnom pomere, na ktorej výkon je povinná mať oprávnenie podľa osobitného predpisu.

V zmysle § 4a ods. 1 písm. c/ zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení sa za samostatne zárobkovo činné osoby sa na účely sociálneho zabezpečenia považujú osoby, ktoré majú oprávnenie na vykonávanie činnosti podľa osobitných predpisov, s výnimkou znalcov a tlmočníkov, ak vykonávajú činnosť podľa osobitného predpisu, v konaní pred štátnymi orgánmi a orgánmi, na ktoré prešli úlohy štátnych orgánov.

V zmysle poznámky pod čiarou je takýmto osobitným predpisom napríklad zákon Slovenskej národnej rady č. 132/1990 Zb. o advokácii v znení zákona č. 302/1999 Z.z., zákon Slovenskej národnej rady č. 129/1991 Zb. o komerčných právnikoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie samostatne zárobkovo činnnej osobe **vzniká od 1. júla kalendárneho**

roka nasledujúceho po kalendárnom roku, za ktorý jej príjem z podnikania a z inej samostatnej zárobkovej činnosti podľa osobitného predpisu alebo výnos súvisiaci s podnikaním a s inou samostatnou zárobkovou činnosťou bol vyšší ako 12-násobok vymeriavacieho základu uvedeného v § 138 ods. 11, a zaniká 30. júna kalendárneho roka nasledujúceho po kalendárnom roku, za ktorý jej príjem z podnikania a z inej samostatnej zárobkovej činnosti podľa osobitného predpisu alebo výnos súvisiaci s podnikaním a s inou samostatnou zárobkovou činnosťou nebol vyšší ako 12-násobok vymeriavacieho základu uvedeného v § 138 ods. 11, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 128 zákona č. 461/2003 Z.z. poistné

- na nemocenské poistenie platí povinne nemocensky poistená samostatne zárobkovo činná osoba (ods. 1 písm. c/)
- na starobné poistenie platí c) povinne dôchodkovo poistená samostatne zárobkovo činná osoba (ods. 2 písm. c/)
- do rezervného fondu sociálneho poistenia platí povinne dôchodkovo poistená samostatne zárobkovo činná osoba (ods. 11 písm. b/).

Podľa § 141 zákona č. 461/2003 Z.z. fyzická osoba a právnická osoba, ktoré sú povinné platiť poistné, sú povinné poistné odvádzať, ak tento zákon neustanovuje inak (ods. 1).

Povinne nemocensky poistená a povinne dôchodkovo poistená samostatne zárobkovo činná osoba nie je povinná platiť poistné na nemocenské poistenie a poistné na dôchodkové poistenie ani v období, počas ktorého je uznaná za dočasne práceneschopnú 49) alebo má nariadené karanténne opatrenie podľa osobitného predpisu (ods. 3).

Povinne dôchodkovo poistená samostatne zárobkovo činná osoba a dobrovoľne dôchodkovo poistená osoba **nie sú povinné platiť poistenie do rezervného fondu v období, počas ktorého nie sú povinné platiť poistné na dôchodkové poistenie (ods. 5).**

Podľa § 144 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. sociálna poisťovňa predpíše poistné fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnej odvádzať poistné, ak táto osoba neodviedla

poistné vôbec alebo ak ho odviedla v nesprávnej sume. Ak suma dlžného poistného v úhrne je nižšia ako 100 Sk, Sociálna poisťovňa dlžnú sumu nepredpíše.

Podľa § 196 zákona č. 461/2003 Z.z. dôkazom je všetko, čo môže prispieť k zisteniu a objasneniu skutočného stavu veci, najmä výpovede účastníkov konania a vyjadrenia účastníkov konania a svedkov, odborné posudky, znalecké posudky, správy, listiny, vyjadrenia a potvrdenia iných fyzických osôb a právnických osôb. Netreba dokazovať skutočnosti všeobecne známe alebo skutočnosti známe z činnosti Sociálnej poisťovne (ods. 1).

Účastník konania, fyzická osoba alebo právnická osoba zúčastnená na konaní, ktorí majú listiny, ktoré môžu byť dôkazom, sú povinní na výzvu organizačnej zložky Sociálnej poisťovne tieto listiny predložiť (ods. 4).

Účastník konania je povinný navrhnúť dôkazy na podporu svojich tvrdení. Organizačná zložka Sociálnej poisťovne rozhodne, ktoré z dôkazov sa vykonajú. Organizačná zložka Sociálnej poisťovne je povinná vykonať aj iné dôkazy, ktoré účastníci konania nenavrhlí, ak sú potrebné na zistenie a objasnenie skutočného stavu veci (ods. 6).

Organizačná zložka Sociálnej poisťovne hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz osobitne a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti (ods. 7).

Odvolačný súd mal z administratívneho spisu žalovanej za preukázané, že žalobca bol v rozhodnom období samostatne zárobkovo činnou osobou v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, čomu svedčí aj oznámenie Slovenskej advokátskej komory zo dňa 16. januára 2006, podľa ktorého je žalobca zapísaný v zozname SAK od 1. januára 2004 (pričom od 8. októbra 1991 do 31. decembra 2003 bol zapísaný ako komerčný právnik v zozname vedenom bývalou Komorou komerčných právnikov Slovenskej republiky). Pobočka si v správnom konaní zabezpečila výpisy z daňových priznaní, z ktorých vyplýva, že v roku 2002 dosiahol žalobca príjem z podnikania v sume 650.387,-Sk a v roku 2003 v sume 163.291,-Sk. Krajský súd zhodne so správnymi orgánmi konštatovali, že žalobcovi vznikla v spornom období povinnosť platiť poistné na nemocenské poistenie a dôchodkové

zabezpečenie a **to na základe príjmu dosiahnutého činnosťou komerčného právnik**a (od roku 2004 advokáta) a preto krajský súd námietky žalobcu týkajúce sa živnostenského oprávnenia nepovažoval za relevantné, s čím sa stotožnil aj odvolací súd.

K námietke žalobcu o jeho práceneschopnosti treba poukázať na ustanovenie § 196 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. a uviesť, že napriek výzve žalovanej a dodatočne poskytnutej lehote, žalobca do dnešného dňa nepredložil žiadne doklady preukazujúce jeho práceneschopnosť v rozhodnom období. Z administratívneho spisu navyše vyplýva, že pobočka sa touto námietkou žalobcu zaoberala, keď zistila, že v evidencii práceneschopností žalovanej nebola registrovaná žiadna práceneschopnosť na priezvisko resp. rodné číslo žalobcu v rozhodnom období.

Treba uviesť, že odvolací súd sa nezaoberal námietkami týkajúcimi sa postupu v exekučnom konaní vedenom proti žalobcovi z dôvodu, že predmetom tohto konania je odvolanie voči rozsudku krajského súdu vo veci súdneho prieskumu správneho rozhodnutia žalovanej a nie vo veci exekúcie.

Námietku žalobcu o nedoručení napadnutých rozhodnutí žalovanej i pobočky nepovažoval odvolací súd za právne relevantnú, nakoľko i v zmysle § 212 ods. 6 zákona č. 461/2003 Z.z. zásielky s obsahom písomností určených do vlastných rúk **vydá pošta len adresátovi** alebo fyzickej osobe, ktorá sa preukáže splnomocnením na preberanie zásielok a na doručení sa nachádza podpis žalobcu s dátumom a pečiatkou pošty Košice 1.

Krajský súd preto nepochybil, keď po preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovanej žalobu zamietol. Odvolací súd sa stotožnil so závermi krajského súdu, že poisťné bolo žalobcovi predpísané správne, v súlade so zákonom.

Nakoľko dôvody uvádzané žalobcom neboli spôsobilé spochybnit' vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia, odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd účastníkom nepriznal, nakoľko žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný a žalovanej trovy nevznikli (§ 250k ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP).

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 27. novembra 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová