

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Sžo/4/2018
Identifikačné číslo spisu: 1013201452
Dátum vydania rozhodnutia: 18.10.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Milučký
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1013201452.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: DEBUT s.r.o., so sídlom Cintorínska 2, Šamorín, IČO: 31 393 667, proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, kancelária Bratislava, so sídlom Námestie slobody 12, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu sp. zn. 3284/2013, ev. č. 31875/2013 zo dňa 18.07.2013, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Sp/77/2013-134 zo dňa 27.06.2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Sp/77/2013-134 zo dňa 27.06.2017 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) napadnutým uznesením č. k. 4Sp/77/2013-134 zo dňa 27.06.2017 uložil navrhovateľovi, aby v lehote 10 dní od doručenia napadnutého uznesenia zaplatil súdny poplatok vo výške 70,- eur za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporcu sp. zn. 3284/2013, ev. č. 31875/2013 zo dňa 18.07.2013 (2 x pol. č. 10 písm. e), t. j. 1 x 35,- eur za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporcu sp. zn. 3284/2013, ev. č. 31875/2013 zo dňa 18.07.2013 a 1 x 35,- eur za konanie o odvolaní proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Sp/77/2013 zo dňa 27.05.2015.

Proti uzneseniu krajského súdu o vyrubení súdneho poplatku podal navrhovateľ včas odvolanie. Namietal, že vydaním tohto uznesenia bola vytvorená neprekročiteľná kompetenčná procesná prekážka, nakoľko vyšší súdny úradník svojim uznesením ruší právoplatné uznesenie sudcu, pretože iba zdanlivo inak formuluje oprávnenosť vydať takéto uznesenie, pričom do právomoci vyššieho súdneho úradníka nespadá právomoc rušiť uznesenia sudcu toho istého súdu (č. k. 4Sp/77/2013-133). Ako je zrejmé z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Sžo/200/2015 zo dňa 14.12.2016, navrhovateľovi bolo v konaní sp. zn. 27Cb/670/2005 priznané oslobodenie od súdnych poplatkov ale nebolo mu poskytnuté zastupovanie advokátom z Centra právnej pomoci. Zároveň zopakoval žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov z dôvodu platobnej neschopnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v

spojení s § 250l ods. 2 OSP, § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 492 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní navrhovateľa (§ 246c ods. 1 prvá veta OSP, § 212 ods. 1 OSP a § 492 ods. 1, 2 SSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Predmetom preskúmania v odvolacom konaní je napadnuté uznesenie krajského súdu, ktorým vyrubil navrhovateľovi súdny poplatok za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporcu sp. zn. 3284/2013, ev. č. 31875/2013 zo dňa 18.07.2013 podľa položky č. 10 písm. e) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) vo výške 70,- eur (35,- eur za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu na krajskom súde a 35,- eur za odvolacie konanie vo veci samej na najvyššom súde).

V konaní vo veci samej sa navrhovateľ domáhal návrhom, doručeným krajskému súde dňa 06.08.2013, preskúmania rozhodnutia odporcu sp. zn. 3284/2013, ev. č. 31875/2013 zo dňa 18.07.2013, ktorým odporca nepriznal navrhovateľovi nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa § 10 ods. 5 v spojení s § 5b ods. 6 zákona č. 327/2005 Z. z. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 4Sp/77/2013-46 zo dňa 27.05.2015 potvrdil napadnuté rozhodnutie odporcu a navrhovateľovi nepriznal právo na náhradu trov konania. Z dôvodu navrhovateľom podaného odvolania rozhodoval Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý rozsudkom č. k. 7Sžo/200/2015 - 121 zo dňa 14.12.2016 rozsudok Krajského súdu v Bratislave potvrdil a súčasne rozhodol, že účastníci nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania (konanie podľa tretej hlavy piatej časti OSP). Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.01.2017.

Podľa § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 492 ods. 2 SSP odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 18cc zákona č. 71/1992 Zb. prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2014, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 31. decembra 2013 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 31. decembra 2013, i keď sa stanú splatnými po 31. decembri 2013.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v znení účinnom do 31.12.2013 súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie. Poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba") alebo pevnou sumou.

Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu súdu v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku sa platí poplatok podľa odseku 2.

Podľa položky č. 10 písm. e) prílohy zákona č. 71/1992 Zb. sadzobníka súdnych poplatkov za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu, ak rozhodol okresný súd alebo krajský súd 35,- eur.

V súdnom prieskume napadnutého rozhodnutia odporcu bol navrhovateľ neúspešný. S poukazom na vyššie citované ustanovenie § 2 ods. 4 druhá veta zákona č. 71/1992 Zb. je preto poplatníkom. V zmysle § 6 ods. 2 citovaného zákona je poplatník povinný zaplatiť poplatok za konanie na krajskom súde a rovnako za odvolacie konanie vo veci samej, t. j. 35,- eur x 2 podľa položky č. 10 písm. e) sadzobníka súdnych poplatkov.

K námietke žalobcu, že vyšší súdny úradník svojim uznesením zrušil právoplatné uznesenie sudcu a prekročil svoju kompetenciu najvyšší súd uvádza, že napadnutým uznesením uložil vyšší súdny úradník poplatkovú povinnosť a nerušil žiadne uznesenie krajského súdu.

Najvyšší súd vyhodnotil rovnako ako nedôvodnú námietku navrhovateľa, ktorou poukazoval na skutočnosť, že v konaní 27Cb/670/2005 mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, ale nebolo mu priznané zastupovanie advokátom z Centra právnej pomoci. V predmetnom konaní, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu sp. zn. 3284/2013, ev. č. 31875/2013 zo dňa 18.07.2013, navrhovateľovi nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, nakoľko v tomto konaní išlo o zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Vzhľadom na vyššie uvedené najvyšší súd napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne a právne správne podľa § 219 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta OSP a s § 492 ods. 1, 2 SSP potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.