

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/1006/2015
Identifikačné číslo spisu:	6613206556
Dátum vydania rozhodnutia:	05.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6613206556.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sluka, PhD. a členov senátu JUDr. Soni Mesiarkinovej a JUDr. Heleny Haukvitzovej, v sporoch žalobkyne Lawyer Partners, a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 37, IČO: 35 944 471, proti žalovaným 1/ W. C., bývajúcemu vo Q., 2/ Y. K. bývajúcemu v W. 3/ N. I. bývajúcemu v X. 4/ N. W., bývajúcej v C., 5/ J. G. bývajúcej vo Q., 6/ Ing. C. U., bývajúcemu v W., 7/ W. K. bývajúcemu v M., 8/ N. G. bývajúcemu vo Q., 9/ F. H. bývajúcej v W., 10/ B. R., bývajúcemu v R. o zaplatenie peňažných súm, vedených na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 5Ro/163/2013, 8Ro/270/2013, 6 Ro/173/2013, 10 Ro/173/2013, 10Ro/313/2013, 4Ro/99/2013, 4Ro/87/2013, 8Ro/217/2013, 8Ro/298/2013, 5Ro/416/2013, o dovolaniach žalobkyne proti uzneseniam Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. októbra 2014 sp.zn. 1Co/467/2014, z 25. júna 2014 sp.zn. 41Co/129/2014, z 10. júna 2014 sp.zn. 41Co/488/2014, zo 4. júna 2014 sp.zn. 2Co/289/2014, zo 4. augusta 2014 sp.zn. 2Co/337/2014, z 1. júla 2014 sp.zn. 2Co/496/2014, z 30. júla 2014 sp.zn. 41Co/577/2014, z 10. júla 2014 sp.zn. 41Co/150/2014, z 30. júla 2014 sp.zn. 41Co/465/2014, z 29. mája 2014 sp.zn. 43Co/486/2014, takto

rozhodol:

I. Veci vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 5 Cdo/1006/2015, 5 Cdo/1012/2015, 5 Cdo/1014/2015, 5 Cdo/1016/2015, 5Cdo/1018/2015, 5 Cdo/1022/2015, 5 Cdo/1024/2015, 5 Cdo/1026/2015, 5 Cdo/1028/2015, 5 Cdo/1034/2015, spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp.zn. 5 Cdo 1006/2015.

II. Dovolania o d m i e t a.

III. Žalovaní 1/ až 10/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici v záhlaví označenými uzneseniami potvrdil ako vecne správne [§ 219 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)] napadnuté uznesenia Okresného súdu Lučenec, ktorými boli zastavené konania pod vyššie uvedenými spisovými značkami z dôvodu, že žalobkyňa napriek výzve nezaplatila súdny poplatok za podanú žalobu (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o

súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov).

2. Proti týmto uzneseniam odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej len „dovolateľka“) dovolania s tým, že jej súdy odňali možnosť konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Podľa názoru dovolateľky rozhodli vecne nesprávne, lebo si dostatočne neuvedomili, že v roku 2013 nepodala „novú“ žalobu; súdu iba doručila písomné vyhotovenie žaloby podanej už v roku 2006 elektronickými prostriedkami. Poukázala na to, že Ústavný súd Slovenskej republiky už v obdobných prípadoch konštatoval protiústavnosť takéhoto postupu súdu prvej inštancie a uložil mu pristupovať k žalobe žalobkyne s účinkami jej podania v roku 2006. V danom prípade bola žaloba podaná v roku 2006 riadne podpísaná a mala všetky predpísané náležitosti, a to aj z hľadiska časovej pečiatky. Z týchto dôvodov navrhla napadnuté uznesenia odvolacieho súdu spolu s potvrdenými uzneseniami zrušiť a veci vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Žalovaní sa k dovolaniu písomne nevyjadrili.

4. S prihliadnutím na totožnosť predmetu konania, totožnosť v osobe dovolateľky a skutkovú i právnu súvislosť obsahu dovolaní vo veciach vedených tunajším súdom pod sp.zn. 5 Cdo/1006/2015, 5 Cdo/1012/2015, 5 Cdo/1014/2015, 5 Cdo/1016/2015, 5 Cdo/1018/2015, 5 Cdo/1022/2015, 5 Cdo/1024/2015, 5 Cdo/1026/2015, 5 Cdo/1028/2015, 5 Cdo/1034/2015, rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), aplikujúc ustanovenie § 166 ods. 1 CSP v spojení s § 438 CSP tak, že predmetné veci spojil do jedného (spoločného) konania ako je to uvedené v prvom (I.) výroku tohto rozhodnutia.

5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nasali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Najvyšší súd, ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolania podala včas strana sporu, zastúpená v súlade s § 429 ods. 2 písm.b/ CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolania žalobkyne treba odmietnuť, pretože smerujú proti rozhodnutiam, proti ktorým nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ CSP).

7. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) uvádza, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 CSP). Išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp.zn. 3 Cdo 916/2015, 3 Cdo 955/2015, 3 Cdo 960/2015, 3 Cdo 962/2015, 3 Cdo 964/2015, 3 Cdo 965/2015, 3 Cdo 966/2015, 3 Cdo 968/2015, 3 Cdo 974/2015, 3 Cdo 976/2015. S odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, sa najvyšší súd v celom rozsahu stotožňuje aj v preskúmvanej veci, preto už ďalšie dôvody neuvádza (§ 452 ods. 1 CSP).

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.