

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/58/2023
Identifikačné číslo spisu:	5922201521
Dátum vydania rozhodnutia:	26.10.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:5922201521.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Y. W., narodený XX. K. XXXX, bytom O. B. P., G. XXX o nejasnom podaní (zapísanie parciel na list vlastníctva), vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 2C/53/2022, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. februára 2023 ,sp. zn. 8Co/26/2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .
Žalobca n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Ružomberok (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) uznesením z 3.októbra 2022, č. k. 2C/53/2022 - 36 (ďalej aj ako „uznesenie súdu prvej inštancie“), odmietol podanie žalobcu doručené súdu dňa 13. septembra 2022, javiace sa ako žaloba, v ktorom však absentovali údaje o žalovanom, o dátume narodenia žalobcu, neboli zrozumiteľne opísané skutkové okolnosti a petit žaloby bol neurčitý a nevykonateľný. Žalobca svoje podanie riadne nedoplnil ani po výzve súdu napriek tomu, že bol poučený o odmietnutí podania v prípade jeho nedoplnenia.

2. Krajský súd v Žiline (ďalej aj ako „odvolací súd“) uznesením z 28. februára 2023, sp. zn. 8Co/26/2023 odmietol odvolanie žalobcu, ktoré ani po výzve na odstránenie vád neobsahovalo všetky zákonom vyžadované náležitosti, konkrétne z neho nebolo jednoznačne zrejmé proti akému rozhodnutiu smeruje, v čom žalobca považoval rozhodnutie alebo postup súdu prvej inštancie predchádzajúci jeho vydaniu za nesprávny a akého rozhodnutia odvolacieho súdu sa žalobca domáhal.

3. Žalobca dňa 24. apríla 2023 doručil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podanie označené ako „odpor proti rozhodnutiu Krajského súdu v Žiline“, ktoré osobne spísal a podpísal.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení,

že dovolanie podala v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

7. Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou, alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou, alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Podľa § 436 ods. 1 CSP, ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

9. Podľa § 447 písm. d/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak nemá náležitosti podľa § 428.

10. Podľa § 447 písm. e/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

11. Citované ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

12. V danom prípade odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 CSP v napadnutom rozhodnutí žalobcu poučil o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v zmysle § 429 ods. 1 CSP (č. I. 69).

13. Z dôvodu, že podanie žalobcu obsahovalo aj iné vady ako nepreukázanie zastúpenia advokátom v dovolacom konaní, uznesením z 30. mája 2023 č. k. 8Co/26/2023-90 súd prvej inštancie pod následkom odmietnutia podania vyzval žalobcu na jeho doplnenie o upresnenie čoho sa domáha, či má súd jeho podanie považovať za dovolanie, a v prípade, že sa jednalo o dovolanie vyzval súd žalobcu na odstránenie vád tak, že dovolanie spíše advokát, a zároveň sa žalobca v dovolacom konaní nechá zastupovať advokátom. Výzva bola žalobcovi doručená dňa 5. júna 2023, na výzvu žalobca žiadnym spôsobom nereagoval.

14. Dovolanie musí, okrem iného, spĺňať zákonné náležitosti uvedené v ustanovení § 428 CSP, pričom popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP), ktoré sú požadované pri každom podaní adresovanom súdu, dovolanie musí obsahovať (i) označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, (ii) stanovenie rozsahu, v akom sa rozhodnutie napáda, (iii) uvedenie dovolacích dôvodov a (iv) dovolací návrh (petiť). Dovolanie podané žalobcom nespĺňa všetky uvedené zákonné náležitosti, predovšetkým v ňom dovolateľ riadne neoznačil rozhodnutie, proti ktorému smeruje, neustanovil rozsah, v akom rozhodnutie napáda, neuviedol jasne dovolacie dôvody ani neuviedol zrozumiteľne dovolací návrh, teda čoho sa domáha a taktiež dovolanie nebolo spísané advokátom, ani žalobca ako dovolateľ nebol v dovolacom konaní

advokátom zastúpený. Podľa uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 4Cdo/190/2019 z 18. decembra 2019, publikovaného pod R 39/2020 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania, pričom jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

15. Keďže podanie žalobcu nemalo náležitosti podľa § 428 CSP a žalobca - dovolateľ nebol zastúpený advokátom (§ 429 CSP) neboli splnené zákonné podmienky na to, aby sa najvyšší súd mohol zaoberať dovolaním, a preto ho odmietol podľa § 447 písm. d) a písm e) CSP.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Mimo rámca dovolacieho konania považuje najvyšší súd za potrebné uviesť, že žalobca má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci, napr. spísaním podania - žaloby na súd.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.