

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Cdo/9/2024  
Identifikačné číslo spisu: 5121206115  
Dátum vydania rozhodnutia: 15.08.2024  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Halušková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:5121206115.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu P. M., narodeného XX. A. XXXX, U. XXX, proti žalovanému Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, Bratislava, Továrnská 7, P.O.BOX 40, o zaplatenie 21.000 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 51C/49/2021, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 24. mája 2023 sp. zn. 7Co/33/2023 takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému voči žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 05. decembra 2022 sp. zn. 51C/49/2021 žalobu zamietol (I. výrok) a rozhodol, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (II. výrok). V odôvodnení rozsudku uviedol, že žalobca sa domáhal ochrany svojho práva žalobou o uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 21.000 eur ako náhrady škody za nedoručenie medzinárodných poistených zásielok. Žalobca ako žalovaného (nositeľa hmotnoprávnej povinnosti) označil Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, avšak v zmysle § 38 zákona č. 324/2011 Z. z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov zodpovednostným subjektom je výlučne poštový podnik. Úrad aj s poukazom na § 12 a § 13 ods. 2 zákona č. 324/2011 Z. z. nie je subjektom, ktorý zodpovedá za škodu spôsobenú odosielateľovi nedoručením zásielky. Okresný súd žalobu zamietol, keďže nemal danú pasívnu vecnú legitímáciu žalovaného v spore. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Žalobca bol v celom rozsahu neúspešný, a preto je povinný nahradiť trovy konania žalovanému v rozsahu 100 %

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu rozsudkom z 24. mája 2023 sp. zn. 7Co/33/2023 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP a žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Odvolací

súd sa stotožnil so správnym záverom súdu prvej inštancie, ktorý na základe výsledkov vykonaného dokazovania konštatoval nedôvodnosť podanej žaloby na náhradu škody z dôvodu nedostatku vecnej pasívnej legitímácie žalovaného.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a čl. 17 Základných princípov CSP. Úspešnému žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keď mu preukázateľne v spore žiadne nevznikli.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj ako „dovolateľ“) dovolanie, ktoré spísal sám a pri podaní ktorého nebol zastúpený advokátom.

4. Žalovaný navrhol dovolanie odmietnuť podľa § 447 písm. c) CSP, resp. zamietnuť podľa § 448 CSP ako nedôvodné.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v prvom rade skúmal, či sú splnené procesné podmienky dovolacieho konania, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum. Dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané a dovolanie je potrebné bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná odo dňa 01. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke [www.sak.sk](http://www.sak.sk)).

8. V posudzovanom spore bol dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu doručený žalobcovi dňa 15. júna 2023, pričom obsahuje (o. i.) riadne poučenie o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom a o prípadoch, kedy povinnosť povinného zastúpenia neplatí (§ 393 ods. 1 v spojení s § 429 ods. 1, 2 CSP). Žalobca napriek tomu spísal a podal dovolanie sám. Okresný súd uznesením z 22. augusta 2023 sp. zn. 51C/49/2021 vyzval žalobcu, aby si v prípade, ak je jeho podanie označené ako „Dovolání k Nejvyššímu soudu Slovenské republiky“ dovolaním proti rozsudku odvolacieho súdu, v stanovenej lehote zvolil pre dovolacie konanie advokáta a doručil súdu plnomocenstvo oprávňujúce advokáta (alebo právnickú osobu zriadenú na výkon advokátskej činnosti) na jeho zastupovanie pred dovolacím súdom. Dovolateľ následne podaním z 02. novembra 2023, doručeným okresnému súdu 07. novembra 2023, požiadal súd o zástupcu z radov advokátov k zastupovaniu pred najvyšším súdom z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Okresný súd listom zo 06. decembra 2023 s poukazom na § 160 ods. 2 CSP oznámil žalobcovi, že so žiadosťou o pridelenie advokáta je potrebné obrátiť sa priamo na Centrum právnej pomoci. Dovolateľ tak okresným súdom vytknutú vadu dovolania spočívajúcu v absencii povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní (vrátane spísania dovolania advokátom) do uplynutia zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 CSP) neodstránil.

9. Dovolací súd vzhľadom na uvedené uzatvára, že osobitná podmienka dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 CSP ostala nespĺnená, v dôsledku čoho nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

Absencia tejto procesnej podmienky dovolacieho konania je dôvodom pre odmietnutie dovolania podľa § 447 písm. e) CSP.

10. V dovolacom konaní úspešnému žalovanému (§ 453 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP) dovolací súd trovy dovolacieho konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.