

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava**, P., B., zastúpeného advokátom JUDr. P. A., Advokátska kancelária v B., Č., proti odporcovi: **Správa katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu**, R., B., **za účasti: 1/** K. A. R., S. R. E., V., A., zastúpená J. L., V., B., **2/** Mestská časť B. – S. M., V., B. o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu zo dňa 27. júla 2007 č. V-499/04, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Sp 46/2007-21 zo dňa 3. decembra 2007 takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Sp 46/2007-21 zo dňa 3. decembra 2007 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom uvedeným záchlaví tohoto rozhodnutia potvrdil rozhodnutie odporcu zo dňa 27. júla 2007 č. V- 499/24, vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a súčasne zaviazal navrhovateľa zaplatiť na účet súdu súdny poplatok v sume 1.000,- Sk do troch dní.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal preukázané, že odporca preskúmaným rozhodnutím rozhodol vo veci návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti – domu č. súp. X. na pozemku parc. č. X. v kat. úz. S. M., zapísanej na liste vlastníctva č. X., uzavretej medzi navrhovateľom a K. A. R. tak, že návrh

zamietol podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len katastrálny zákon). Konštatoval, že správny orgán v intenciách rozsudku súdu č. k. 3Sp 172/2006 zo dňa 30.4.2007, ktorým bolo predchádzajúce rozhodnutie odporcu zrušené a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie, opätovne prešetril návrh na vklad vlastníckeho práva na základe predložených listín podľa § 31 ods. 1 katastrálneho zákona. Podľa názoru krajského súdu predložená dohoda o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva v danej veci odporuje ustanoveniam §§ 13, 19 a 23 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Poukázal na to, že splnomocnenie zo dňa 26.4.2006 JUDr. I. L. predloženého v konaní, na základe ktorého zastupovala podielovú spoluvlastníčku K. A. R., neobsahuje splnomocnenie na konanie vo veci obytného domu č. súp. X. (správne malo byť č. súp. X.) na parc. č. X. na P., B., ale len na konanie vo všetkých právnych veciach s predmetnou nehnuteľnosťou vo veľkosti 1/8-iny. Zistil, že v čase pred napadnutím rozhodnutia protestom prokurátora bola predmetná 1/8-ina bytového domu zapísaného na liste vlastníctva č. X. dotknutá ďalším právnym úkonom, t.j. prevedená na ďalšie subjekty. Krajský súd po vyhodnotení výsledkov preskúmavacieho konania dospel k záveru, že rozhodnutie odporcu je správne a bolo vydané v súlade so zákonom. Uviedol, že odporca odstránil všetky vytýkané nedostatky. Napadnuté rozhodnutie potvrdil podľa § 250q ods. 2 O.s.p.

Rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil neúspešnosťou navrhovateľa v konaní a vzhľadom k tomu, že ostatní účastníci si náhradu trov tohto konania neuplatnili, rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ zaviazal zaplatiť súdny poplatok za preskúmanie rozhodnutia na účet súdu podľa § 2 ods.4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, pretože bol v konaní neúspešný.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu sa v zákonnej lehote odvolal navrhovateľ, žiadajúc napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, alternatívne zrušiť preskúmané rozhodnutie správneho orgánu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Namietal, že súd prvého stupňa nemal predložený celý spisový materiál odporcu týkajúci sa danej veci, ale iba niektoré listiny. Uviedol, že nemal k dispozícii ani splnomocnenie pre JUDr. E. L. zo dňa 26.4.2000, rozhodnutie Predsedníčky Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky zo dňa 12.6.2006 o rozklade primátora

Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavu proti rozhodnutiu Katastrálneho úradu v B. č. Vo 69/04, protest prokurátora, ktorý bol vo veci podaný, ako aj ďalšie písomnosti založené v správnom spise. Poukázal na to, že napriek tomu, že nemal tieto doklady k dispozícii sa vyjadroval k obsahu splnomocnenia pre JUDr. L., pričom zaujal opačný právny názor, ako vo svojom rozsudku z 30.4.2007 č. k. 3Sp 172/2006 a k ostatným písomnostiam sa nevyjadril, hoci navrhovateľ na ne poukazoval. Vytýkal súdu prvého stupňa, že sa nevyporiadal s tým, že správa katastra bola podľa § 61 ods. 3 v spojení s § 59 ods. 3 viazaná právnym názorom uvedeným v rozhodnutí Predsedníčky Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky zo dňa 12.6.2006 č. p-1939/2006 a napriek tomu rozhodla v rozpore s týmto právnym názorom. Rozsudok súdu prvého stupňa považoval za nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov. Súčasne namietal, že súd prvého stupňa sa náležite nevyporiadal so všetkými námietkami vznesenými v jeho opravnom prostriedku proti preskúmanému rozhodnutiu správneho orgánu.

Odporca navrhoval, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Uviedol, že súdu prvého stupňa predložil kompletný spisový materiál a súd z neho pri rozhodovaní aj vychádzal. Trval na to, že preskúmané rozhodnutie je vecne správne.

Zúčastnené osoby sa na odvolanie navrhovateľa nevyjadrili, odvolací návrh nepodali.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ust. § 246c O.s.p. v spojení s ust. § 10 ods. 2 preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie mu predchádzajúce v zmysle ust. § 246c v spojení s §§ 211 a nasl. a dospel k názoru, že v danej veci odvolanie je dôvodné.

Podľa § 244 ods. 1, 2, 3 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie a postup správneho orgánu").

Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, upravujúcej opravné prostriedky proti rozhodnutiam správnych orgánov, sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov. Pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a. (§ 250l ods. 1, 2 O.s.p.).

Podľa § 250d ods. 1 O.s.p. predseda senátu vyžiada spisy žalovaného správneho orgánu, ktorý je povinný bez meškania ich predložiť spolu so spismi správneho orgánu prvého stupňa.

Z predloženého spisového materiálu súdu prvého stupňa vyplýva, že navrhovateľ návrh na preskúmanie rozhodnutia odporcu č. V-499/04 zo dňa 27.7.2007 podal na Krajský súd v Bratislave osobne dňa 5.9.2007. Súd prvého stupňa vo veci dňa 12.11.2007 nariadil pojednávanie na deň 3.12.2007, na ktorom aj rozhodol napadnutým rozsudkom. Zo súdneho spisu nevyplýva, že by si súd prvého stupňa vyžiadal od odporcu jeho spisový materiál týkajúci sa preskúmaného rozhodnutia, ako aj že by právna zástupkyňa odporcu na pojednávaní súdu spisový materiál týkajúci sa danej veci zakladala do súdneho spisu. Súčasť súdneho spisu tvoria zviazané listiny Správy katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu, ktorý zväzok bol označený 1V-499/04- časť 2. Súčasťou tohto zväzku listín však neboli doklady týkajúce sa námietok navrhovateľa uvedených v jeho opravnom prostriedku a ani dohoda zmluvných strán o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva a súčasne ani návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

Predpokladom náležitého preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu súdom, je aby sa súd náležite oboznámil so spisovým materiálom správneho orgánu a na základe listín zadovážených správnym orgánom v správnom konaní posúdil zákonnosť

rozhodnutia správneho orgánu a zákonnosť postupu, ktorý mu predchádzal. Za tým účelom je povinnosťou súdu vyžiadať si od správneho orgánu, aby mu predložil jeho kompletný spisový materiál týkajúci sa preskúvaného rozhodnutia.

Z predloženého spisového materiálu súdu prvého stupňa v danej veci však nevyplýva, že by si súd od odporcu žiadal k preskúmaniu rozhodnutia napadnutého opravným prostriedkom navrhovateľa kompletný spisový materiál. Pokiaľ sa aj v súdnom spise nachádza zväzok listín, zrejme tvoriacich časť spisového materiálu odporcu označených ako 1V-499/04– časť 2, nielen že sa v ňom nenachádzajú listiny, na ktoré poukazuje navrhovateľ v opravnom prostriedku, ale ich obsahom nie sú ani listiny, ktoré sú základnými podkladmi pre rozhodnutie správneho orgánu o vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a to dohoda zmluvných strán o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti a návrh na vklad.

Vzhľadom k tomu, že súd prvého stupňa nielenže nemal k dispozícii kompletný administratívny spisový materiál, ale si ho ani od správneho orgánu nežiadal, sa svojím postupom dopustil takého procesného pochybenia, ktorým odňal účastníkovi konania na spravodlivý súdny proces, na ktoré odvolací súd musel prihliadnuť a súčasne, ktorý má za následok nepreskúmateľnosť napadnutého rozsudku.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1, písm. f/ zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V odvolacom konaní podpísaní nájomníci obytného domu v B., P. č. 6 súčasne podali návrh na vstup do preskúvacieho konania ako vedľajší účastníci. Z dôvodu ich návrhu vyplýva, že podpísaní za rodiny nájomníkov P.D., L.S., L.O., Mgr. L.K., Mgr. M.P., D.M., J.Š., PhDr. A.P., J.J. a H.Š. sú nájomníci obytného domu, ktorý je predmetom konania o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu o zamietnutí návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti – predmetnému obytnému domu, uzatvorenej medzi navrhovateľom a K. A. R.. Žiadali o vstup do preskúvacieho konania ako vedľajší účastníci z dôvodu, že pokiaľ by súd zrušil rozhodnutie odporcu a vec mu vrátil na ďalšie konanie a správny orgán by povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k predmetnej

nehnutelnosti, navrhovateľ by mohol byť v tomto obytnej dobe, ktorých sú nájomníkmi, im odpredať.

Povinnosťou súdu prvého stupňa v ďalšom konaní bude predovšetkým si od správneho orgánu vyžiadať kompletný spisový materiál týkajúci sa danej veci a súčasne pred rozhodnutím vo veci samej posúdiť dôvodnosť alebo nedôvodnosť uvedeného návrhu nájomníkov predmetného obytného domu na vstup do konania ako vedľajších účastníkov a rozhodnúť o ňom.

Súd prvého stupňa v novom rozhodnutí vo veci samej súčasne rozhodne o náhrade trov konania vrátane o náhrade trov odvolacieho konania v zmysle § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 3.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. septembra 2008

Za správnosť vyhotovenia: Ľubica Kavivanovová

**JUDr. Igor Belko, v. r.**  
**predseda senátu**