

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J**, proti odporkyni **S** o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 23Sd/228/2007-33 z 12. novembra 2007 rozhodol

### t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 23Sd/228/2007-33 z 12. novembra 2007, **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd odmietol opravný prostriedok navrhovateľa a odporkyni nepriznal náhradu trov konania. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ sa opravným prostriedkom domáhal priznania plného invalidného dôchodku. Krajský súd ho vyzval na odstránenie väd podania a keďže ich neodstránil v určenej lehote, rozhodol podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

Uznesenie napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním, z ktorého podľa obsahu vyplýva, že sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie. Uviedol, že v dobe od 8. septembra 2006 do 13. marca 2007 pracoval vo firme C a to pri prestavbe bývalých baňových garáží na predajňu Farby-laky.

Odporkyňa sa k odvolaniu nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podaním, doručeným krajskému súdu 14. augusta 2007 navrhovateľ urgoval priznanie plného invalidného dôchodku.

V správnom súdnictve súdy preskúmajajú rozhodnutia správnych orgánov, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb (§ 244 ods. 3 OSP).

Vzhľadom na to, že do právomoci súdu nepatrí rozhodovať o nároku na invalidný dôchodok a vzhľadom na to, že navrhovateľ napriek výzve krajského súdu spôsobom v nej uvedeným svoje podanie nedoplnil, odvolací súd podľa § 219 OSP uznesenie krajského súdu potvrdil.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ nemal v odvolacom konaní úspech a odporkyňa náhradu trov odvolacieho konania nežiadala.

Odvolací súd však dáva do pozornosti odporkyne, že v jej dávkovom spise číslo 480 212 7300 0 sa nachádza žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z 27. októbra 2003 od vzniku nároku a rozhodnutie odporkyne z 9. marca 2004 o prerušení konania z dôvodu neobdržania tlačiva LN 400, kópia lekárskeho nálezu pre účely zisťovacej prehliadky, vyplneného 22. augusta 2005 MUDr. V ako aj podanie navrhovateľa z 31. augusta 2005, ktorým znovu žiadal o „plný“ invalidný dôchodok. Napriek tomu, že na tomto základe bol dňa 21. septembra 2005 posúdený posudkovým lekárom, *odporkyňa doteraz o žiadosti o invalidný dôchodok z 27. októbra 2003 nerozhodla.*

Pozornosti odvolacieho súdu neušlo ani to, že navrhovateľ odvolaním, doručeným 11. júla 2007 napadol i rozhodnutie odporkyne z 1. júla 2007, na ktoré odporkyňa reagovala len listom, ale odvolanie doteraz nepredložila príslušnému súdu.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 31. januára 2008

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: