

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžr/122/2012
Identifikačné číslo spisu:	2011200063
Dátum vydania rozhodnutia:	24.04.2013
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:2011200063.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľov: 1/ E. U. a 2/ H. U., spoločne bytom V., časť X., obaja zast. JUDr. Ladislavom Pongráczom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Alžbetínske námestie č. 1203/2, Dunajská Streda, proti odporkyni: Správa katastra Dunajská Streda, so sídlom Agátová 7, Dunajská Streda, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. V 3748/10-03 zo dňa 22.12.2010, o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 44Sp/9/2011-62 zo dňa 03.08.2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 44Sp/9/2011-62 zo dňa 03.08.2012 z r u š u j e.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

I.

1. Napadnutým uznesením krajský súd uložil navrhovateľom, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia zaplatili spoločne a nerozdielne súdny poplatok za odvolanie vo výške 33 €, podľa položky 10 písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len na účely tohto uznesenia „sadzobník“).

2. Proti uvedenému uzneseniu podali navrhovatelia včas odvolanie s odôvodnením, že nesúhlasia s rozhodnutím súdu, nakoľko vo veci mali plný úspech a podľa ich názoru by odporkyňa bola povinná zaplatiť trovy odvolacieho konania. Žiadali preto zrušiť uznesenie krajského súdu.

II.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po preskúmaní napadnutého uznesenia jednomyselne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch) dospel k záveru, že napadnuté

uznesenie krajského súdu treba zrušiť. Vyjadrenie sudcu predchádzajúce predloženiu napadnutého rozhodnutia odvolaciemu súdu v zmysle § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku vyplýva z predkladacej správy.

Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie. Poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný.

4. Zo spisu krajského súdu vyplýva, že navrhovatelia vo svojom odvolaní proti rozhodnutiu odporkyne o zamietnutí návrhu na vklad kúpnej zmluvy V-3748/10-03 zo dňa 22.12.2010 žiadali, aby krajský súd toto rozhodnutie zrušil a vec vrátil odporkyni na ďalšie konanie. Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 44Sp/9/2011-27 zo dňa 14. novembra 2011 napadnuté rozhodnutie odporkyne potvrdil.

5. Proti tomuto rozsudku podali navrhovatelia odvolanie, v ktorom žiadali, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zmenil rozhodnutie Krajského súdu v Trnave tak, že zruší rozhodnutie odporkyne a vráti jej vec na ďalšie konanie. Následne Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom č. k. 1 Sžr/15/2012 zo dňa 15. mája 2012 zmenil napadnutý rozsudok krajského súdu tak, že rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Z uvedeného vyplýva, že odvolaniu navrhovateľov vyhovel a navrhovatelia boli v súdnom konaní úspešní.

6. Následne boli navrhovatelia zaviazaní zaplatiť súdny poplatok za odvolanie (opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu).

7. Na tomto mieste musí Najvyšší súd zdôrazniť, že na rozdiel od žalôb podaných podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p., kedy súdny poplatok musí byť zaplatený pred tým, ako súd o žalobe rozhodne a ktorý sa v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch stáva splatným podaním žaloby na súd, pri opravných prostriedkoch podaných podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. sa súdny poplatok platí za konanie a v zmysle § 8 ods. 4 citovaného zákona o súdnych poplatkoch sa stáva splatným do troch dní po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa uložila povinnosť zaplatiť poplatok.

Keďže ide o poplatok za konanie, súd najprv o opravnom prostriedku navrhovateľa koná a až po rozhodnutí vo veci osobitným uznesením, v prípade ak ten nebol úspešný, navrhovateľa vyzve na zaplatenie súdneho poplatku za toto konanie o opravnom prostriedku.

8. Odvolací súd je preto toho názoru, že odvolanie navrhovateľov je dôvodné, nakoľko v súlade s citovaným ust. § 2 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch nemôžu byť zaviazaní zaplatiť súdny poplatok za opravný prostriedok.

9. Preto v danom prípade nie je možné považovať za správny postup krajského súdu, ktorý napadnutým uznesením navrhovateľom uložil zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 33 €, podľa položky 10 písm. b) sadzobníka.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu je potrebné v zmysle § 221 ods. 1 písm. i) O.s.p. zrušiť.

11. O trovách konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 250l ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 250k ods. 1 O.s.p., v spojení s ust. § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a ust. § 224 ods. 2 O.s.p. tak, že úspešným navrhovateľom náhradu trov konania z dôvodu ich neuplatnenia nepriznal, resp. z podkladov spisu ani žiadne trovy nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok (§ 246c ods. 1 O.s.p.).