

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Nds/17/2020  
Identifikačné číslo spisu: 1020200759  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.09.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1020200759.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: Ostravská univerzita, so sídlom Dvořákova 7, 701 03 Ostrava, Česká republika, právne zast. PRK Partners, s. r. o., so sídlom Hurbanovo námestie č. 3, 811 06 Bratislava, IČO: 35 978 643, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8-10, Bratislava, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovanej č. 34476-3/2020-BA zo dňa 13.03.2020, o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením veci takto

### rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci j e n e d ô v o d n ý .

### Odôvodnenie

1. Žalobou zo dňa 22.05.2020, doručenou Krajskému súdu v Bratislave, sa žalobkyňa domáhala preskúmania rozhodnutia žalovanej č. 34476-3/2020-BA zo dňa 13.03.2020, ktorým táto odvolanie žalobkyne (ako zamestnávateľa) zamietla a v celom rozsahu potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Martin č. 14663-4/2019-MT zo 07.10.2019, ktorým táto rozhodla, že pani doc. Mgr. G. F., Ph.D., bytom C.- G.Ú. XXXX/XX, XXX XX G., zaniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti ako zamestnankyni žalobkyne - dohoda o vykonaní práce - dňa 21.12.2018. Žalobkyňa navrhla, aby súd uvedené rozhodnutie zrušil a vec vrátil žalovanej na ďalšie konanie.

2. Krajský súd v Bratislave uznesením, č. k. 7Sa/42/2020-28 zo dňa 28.05.2020 vec postúpil Krajskému súdu v Žiline ako súdu miestne príslušnému konať s poukazom na § 13 ods. 1 SSP, nakoľko v jeho obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni. Argumentoval, že v zmysle § 9 ods. 2 SSP je možné postupovať len vtedy, keď miestne príslušný súd nemožno určiť podľa § 10 až 13 SSP, pričom poukázal na konštantnú judikatúru najvyššieho súdu v obsahovo totožných veciach. správnej žalobe v sociálnych veciach.

3. Krajský súd v Žiline s postúpením veci nesúhlasil. Podanie žalobkyne posúdil ako žalobu v sociálnych veciach v zmysle § 6 ods. 1 písm. c/ SSP, § 199 a nasl. SSP. Poukázal na ustanovenie § 13 ods. 3 SSP, v zmysle ktorého rozhodujúcim kritériom pre posúdenie miestnej príslušnosti súdu je buď adresa trvalého pobytu žalobcu, miesto podnikania žalobcu alebo sídlo žalobcu. V danom prípade je žalobcom

Ostravská univerzita so sídlom v Českej republike, teda právnická osoba, a relevantným kritériom pre založenie miestnej príslušnosti je sídlo žalobcu, ktoré nie je v obvode Krajského súdu v Žiline. Nakoľko podmienky miestnej príslušnosti v zmysle § 13 ods. 3 SSP chýbajú, je podľa jeho názoru potrebné aplikovať ustanovenie § 9 ods. 2 SSP, v zmysle ktorého výkladu je na konanie miestne príslušný Krajský súd v Bratislave. Mal za to, že úprava § 13 ods. 3 SSP je výnimkou zo všeobecnej miestnej príslušnosti, pričom ide o príslušnosť výlučnú a preto ustanovenie § 13 ods. 1 SSP aplikovať nemožno. Svoju argumentáciu podporil poukazom na rozhodnutia senátov 2S a 5S najvyššieho súdu z rokov 2018 a 2019.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením veci rozhodol ako súd príslušný v zmysle § 18 ods. 3 OSP.

5. Podľa § 13 ods. 1 SSP miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 13 ods. 3 SSP v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

7. Podľa § 18 ods. 3 SSP, ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

8. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobkyňa je právnická osoba a na území Slovenskej republiky nemá svoje sídlo, čo medzi účastníkmi ani nebolo sporné.

9. Aj keď § 13 ods. 3 SSP upravuje osobitnú (nie výlučnú) miestnu príslušnosť v sociálnych veciach, to podľa názoru najvyššieho súdu neznamená, že vo veciach, v ktorých toto osobitné ustanovenie nie je použiteľné, nemožno použiť všeobecné ustanovenie § 13 ods. 1 SSP. Za danej situácie je podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky potrebné aplikovať ustanovenie § 13 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely určenia miestne príslušného súdu prvej inštancie je za sídlo orgánu, ktorý rozhodoval v prvom stupni v prípade Sociálnej poisťovne potrebné považovať sídlo jej pobočky, keďže cieľom tohto ustanovenia bolo všeobecne v správnych konaniach zabezpečiť menšiu vzdialenosť súdu prvej inštancie k účastníkovi konania. V zmysle § 9 ods. 2 SSP je možné postupovať len vtedy, keď miestne príslušný súd nemožno určiť podľa § 10 až 13 SSP.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel preto k záveru, že v konkrétnom prípade možno určiť miestne príslušný súd v zmysle § 13 ods. 1 SSP, a teda nie je dôvod na aplikáciu ustanovenia § 9 ods. 2 SSP. Miestne príslušným súdom bude danom prípade krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni. Prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané Sociálnou poisťovňou, pobočkou Martin, ktorá má sídlo v obvode Krajského súdu v Žiline. Je potrebné ešte poznamenať, že rozhodnutia najvyššieho súdu, na ktoré poukázal Krajský súd v Žiline, boli následnou konštantnou rozhodovacou praxou tunajšieho súdu prekonané.

11. Krajský súd v Žiline je preto tým súdom, ktorý je v zmysle § 13 ods. 1 SSP miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie predloženej právnej veci.

12. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.