

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Sžsk/13/2019
Identifikačné číslo spisu: 5017200467
Dátum vydania rozhodnutia: 21.08.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5017200467.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: MANIOM, s.r.o., so sídlom Čadci, Palárikova č. 76, IČO: 46 889 124, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, za účasti: Z. S., narodená XX. B. XXXX, bytom v V., B. č. 2, Poľská republika, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej z 09. októbra 2017, Číslo: 17022-3/2017-BA, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo 16. októbra 2018, č. k. 29Sa/18/2017-105, t a k t o

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom zo 16. októbra 2018, č. k. 29Sa/18/2017-105 postupom podľa § 190 Správneho súdneho poriadku zamietol ako nedôvodnú žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej z 09. októbra 2017, Číslo: 17022-3/2017-BA. Uvedeným rozhodnutím žalovaná zamietla v celom rozsahu žalobcom podané odvolanie a potvrdila prvostupňové správne rozhodnutie z 03. septembra 2014, Číslo: 44444-1/2014-CA, ktorým bolo rozhodnuté, že zamestnancovi žalobcu (p. Z. S.) nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti od 01. decembra 2013 podľa slovenskej legislatívy. Žalobcovi, žalovanému a ďalšiemu účastníkovi konania náhradu trov konania nepriznal.

2. Rozsudok krajského súdu napadol žalobca kasačnou sťažnosťou spísanou advokátskou kanceláriou (V4 Legal, s.r.o, so sídlom v Žiline, Tvrdého č. 783/4, IČO: 36 858 820) žiadajúc zrušenie napadnutého rozsudku a vrátenie veci krajskému súdu na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je potrebné odmietnuť.

4. Podľa § 452 SSP, na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 51 ods. 1 veta prvá SSP, účastník konania a osoba zúčastnená na konaní si ako zástupcu môžu vždy zvoliť advokáta.
6. Podľa § 145 ods. 1 SSP, doručený rozsudok je právoplatný, ak nie je ďalej ustanovené inak.
7. Podľa § 438 ods. 1 SSP, kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.
8. Podľa § 442 ods. 1 SSP, kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech, a generálny prokurátor za podmienok ustanovených v § 47 ods. 2 (ďalej len „sťažovateľ“).
9. Podľa § 449 ods. 1 SSP, sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.
10. Podľa § 449 ods. 2 SSP, povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak
 - a/ má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - b/ ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/,
 - c/ je žalovaným Centrum právnej pomoci.
11. Podľa § 459 písm. b/ SSP, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná neoprávnenou osobou.
12. Z vyššie citovaných ustanovení Správneho súdneho poriadku vyplýva, že konanie pred správnymi súdmi je v zásade jednoinštančné (výnimkou je iba konanie o sťažnosti podanej proti uzneseniu správneho súdu vydaného súdnym úradníkom; § 152 a nasl. Správneho súdneho poriadku). Kasačná sťažnosť preto predstavuje osobitný opravný prostriedok majúci povahu mimoriadneho opravného prostriedku, ktorý smeruje voči právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu. Konanie o kasačnej sťažnosti je teda samostatné konanie, účelom ktorého je posúdenie, či zo strany krajského súdu v konaní, respektíve pri jeho rozhodovaní, došlo k porušeniu zákona.
13. Pokiaľ sa účastník konania - sťažovateľ, rozhodne byť zastúpený advokátom / advokátskou kanceláriou i v tomto type konania (kde sa inak nevyžaduje povinné právne zastúpenie - (§ 449 ods. 1 a 2 písm. b/ SSP), je potom žiaduce, aby tento deklaroval svoju vôľu byť zastúpený aj príslušným a tomu zodpovedajúcim splnomocnením založeným do súdneho spisu. V súdnom spise je síce založené splnomocnenie z 20. novembra 2017, v tomto však žalobca splnomocnil príslušnú advokátsku kanceláriu na zastupovanie výlučne pred krajským súdom (č. 1. 8 súdneho spisu).
14. V tejto súvislosti najvyšší súd uvádza, že nedostatok procesného plnomocnenstva je nedostatkom podmienky konania (na strane účastníka), ktorý možno odstrániť, pričom opatrením súdu na odstránenie nedostatku preukázania zastúpenia je spravidla výzva tomu, kto vystupuje ako splnomocnenec, prípadne účastníkovi, aby v určenej lehote plnomocnenstvo predložil. To platí v prípade, ak plnomocnenstvo nie je v konaní predložené vôbec a rovnako aj v prípade, keď je plnomocnenstvo predložené avšak s takými nedostatkami, pre ktoré ho nemožno považovať za platné.
15. Na základe uvedeného boli žalobca ako aj jeho právny zástupca - advokátska kancelária V4 Legal, s.r.o. uznesením z 22. mája 2019, sp. zn. 7Sžsk/13/2019 vyzvaní na predloženie plnej moci na zastupovanie žalobcu v konaní o kasačnej sťažnosti s poučením, že v prípade nepredloženia plnej moci v lehote 15 dní najvyšší súd kasačnú sťažnosť pri aplikácii § 459 SSP odmietne ako neprípustnú.

Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 20. júna 2019 (§ 25 SSP v spojení s § 106 ods. 1 a § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku) a právnomu zástupcovi žalobcu V4 Legal, s.r.o. doručené dňa 28. mája 2019. Plná moc na zastupovanie žalobcu v predmetnom kasačnom konaní nebola tunajšiemu súdu doposiaľ predložená.

16. Nakoľko v danom prípade kasačnú sťažnosť podala advokátska kancelária žalobcu bez výslovného splnomocnenia na jej podanie (aj následné zastupovanie v kasačnom konaní), najvyšší súd postupom podľa § 459 písm. b/ SSP po predchádzajúcej výzve a relevantnom poučení kasačnú sťažnosť ako podanú neoprávnenou osobou z dôvodu jej neprípustnosti odmietol.

17. O náhrade trov kasačného konania rozhodol najvyšší súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP a analogicky podľa § 170 písm. a/ SSP tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

18. Toto rozhodnutie prijal najvyšší súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.