

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Sžfk/30/2019
Identifikačné číslo spisu: 3018200331
Dátum vydania rozhodnutia: 22.07.2019
Meno a priezvisko: Mgr. Viliam Pohančenič
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:3018200331.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Viliama Pohančeniča a sudcov JUDr. Ivana Rumanu a JUDr. Anny Peťovskej, PhD. (sudca spravodajca), v právnej veci žalobcu: MAKS-D, s.r.o., M. R. Štefánika 1, Nováky, IČO: 36 332 534, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou NIŽNÍK & Partners, s.r.o., Žižkova 4E, Košice, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 101834414/2018 zo dňa 18.09.2018, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/44/2018-49 zo dňa 13.02.2019, takto

rozhodol:

Kasačnú sťažnosť z a m i e t a.

Účastníkom konania právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

I.

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Trenčíne zamietol žalobu žalobcu o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 101834414/2018 zo dňa 18.09.2018, ktorým Finančné riaditeľstvo SR podľa § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „daňový poriadok“) potvrdilo rozhodnutie správca dane - Daňového úradu Trenčín (ďalej aj len „správca dane“) č. 101319185/2018 zo dňa 10.07.2018, ktorým bol v zmysle § 68 ods. 6 daňového poriadku žalobcovi vyrubený rozdiel v sume nadmerného odpočtu 10.000 eur na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj 2017 znížením nadmerného odpočtu zo sumy 65.290,08 eura na sumu 55.290,08 eura.

2. Finančné riaditeľstvo v napadnutom rozhodnutí konštatovalo, že z administratívneho spisu vyplýva, že platiteľ v zdaňovacom období máj 2017 okrem porušenia § 51 ods. 1 písm. a/ zákona o DPH porušil aj § 49 ods. 1 a 2 zákona o DPH tým, že si neoprávnene uplatnil právo na odpočítanie dane z faktúry č. 2017015 zo dňa 15.05.2017, ktorej predmetom bol prenájom reklamnej plochy na preteku MORIS CUP Jahodná uskutočnenom dňa 19.-21.05.2017 na závodnom aute Peugeot 206, KE S079 v celkovej výške

50 000 eur bez DPH, ktorú mala dodať spoločnosť R5+ s.r.o. na základe zmluvy o zabezpečení reklamy, pri ktorej nepreukázal vznik daňovej povinnosti dňom dodania tovaru a služieb ako platiteľ. Zo zmluvy bolo zistené, že ide o všeobecnú zmluvu, ktorou sa obstarávateľ (spoločnosť R5+ s.r.o.) zaviazal zabezpečiť pre žalobcu po dohodnutú dobu reklamu (čl. I. ods. 1) prenájom reklamnej plochy, a to umiestnenie reklamy na závodnom aute. Spoločnosti R5+ s.r.o. a MM Rally team, s.r.o. sú personálne prepojené, a to osobou Z., ktorý je v uvedených spoločnostiach jediný konateľ a v spoločnosti MM Rally team, s.r.o. je spoločníkom (jednoosobová spoločnosť).

3. Krajský súd konštatoval, že v zmysle rozhodovacej činnosti Súdneho dvora (napr. C-530/09 zo dňa 27.10.2011) boli reklamné služby opakovane definované ako činnosť na podporu predaja, ak zahŕňa rozširovanie správy určenej na informovanie verejnosti o existencii alebo kvalitách výrobku alebo služby s cieľom zvýšiť ich predaj.

4. V predmetnej veci mala reklama poskytnutá žalobcovi predstavovať uvedenie loga žalobcu, ktoré predstavuje grafické znázornenie označenia „MAKS-D“ na pretekárskom aute, ktoré sa zúčastňuje na rally pretekoch MORIS CUP Jahodná bez uvedenia akejkoľvek inej informácie o žalobcovi. Takéto zverejnenie loga na pretekárskom aute na určitom regionálnom športovom podujatí nespĺňa kritéria reklamy. Uvedenie loga nemá vypovedaciu hodnotu k nejakému výrobku alebo službe, ktoré žalobca v rámci svojej podnikateľskej činnosti poskytuje. Nepodáva informáciu ani o tom, v akej oblasti žalobca podniká. Vzhľadom na charakter športového podujatia, ktoré predstavovalo regionálny rally pohár, ktorý navštevujú fanúšikovia tohto športu a súčasne profil podnikateľskej činnosti žalobcu, ktorý sa prezentuje ako spoločnosť pôsobiaca na trhu so strojno-technologickými zariadeniami ako sú potrubné rozvody, oceľové konštrukcie v chemickom, strojárskom, chemickom a papierenskom priemysle, nie je predpoklad, že by bolo možné na takomto podujatí očakávať nadväzovanie obchodných vzťahov s podnikateľskými subjektmi, resp. spotrebiteľskou verejnosťou. Regionálne podujatie tohto druhu nie je platformou typickou pre obchodné stretnutia na reklamné účely slúžiace na prezentáciu tak vysoko špecifických služieb a produktov žalobcu ako je dodanie technologických priemyselných zariadení, oceľových konštrukcií a podobne. Nebolo ani preukázané, že by sa na týchto regionálnych rally pretekoch reálne prezentovala podnikateľská činnosť žalobcu, jednotlivé produkty a služby. Činnosť žalobcu pritom nie je tak všeobecne známa, že by samotné logo žalobcu v divákoch regionálnej rally evokovalo jeho obchodnú a výrobnú činnosť a teda by samo o sebe podávalo dostatočnú informáciu o jeho produktoch a službách. Za týchto okolností, ako aj s prihliadnutím na skutočnosť, že cena za takéto uvedenie loga bola dohodnutá jednorazovo v sume 50.000 eur, zreteľne naznačuje, že žalobca mal v skutočnosti od počiatku záujem sponzorovať určitý subjekt počas rally sezóny, v posudzovanom prípade za umiestnenie loga na pretekárskom aute za podujatie MORIS CUP Jahodná 2017 vyplatením sumy 50.000 eur.

5. Sponzoring taktiež predstavuje marketingový nástroj podnikateľa, ktorý však obsahuje reklamnú informáciu v širšom slova zmysle. Základným účelom sponzorovania je najmä vytvorenie dobrého mena, povesti právnickej či fyzickej osoby (tzv. goodwill). Sponzorstvo slúži skôr k propagácii firmy, jeho primárnym cieľom nie je nabádať ku kúpe konkrétneho výrobku, tovaru alebo služby. Sponzorský odkaz, resp. sponzoring predstavuje zvyčajne prezentáciu loga, alebo prezentáciu výrobku skôr statického charakteru, častokrát s uvedením, že sa jedná o sponzora. Jeho ústredným motívom nie je presvedčiť diváka ku kúpe určitého výrobku, zdôrazňovaním jeho kvalít, porovnávaním s podobnými výrobkami, neobsahuje žiadny reklamný príbeh (nemá dynamický charakter). Krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie žalovaného i správcu dane sú v súlade so zákonom o DPH. Žalobu preto ako nedôvodnú zamietol.

II.

6. Proti tomuto rozsudku podal sťažovateľ včas kasačnú sťažnosť. Namietal, že uvedením obchodného mena a loga jeho spoločnosti na rally automobile je dostatočne zabezpečená jeho prezentácia. V segmente, v ktorom žalobca podniká, je dôležité pozitívne prezentovať podnikateľský subjekt aj na neformálnych podujatiach s masovou účasťou, ku ktorým rally nepochybne patrí. Žalobca prenajatím si

reklamnej plochy a uvedením svojho loga na tejto reklamnej ploche danou reklamou informoval širokú verejnosť o existencii spoločnosti, keďže logo samotné obsahovalo názov spoločnosti a nie inú informáciu, a jeho snahou bolo touto reklamou informovať o svojej existencii, osloviť a získať nových zákazníkov a obchodných partnerov. Rozporoval tvrdenie správcu dane, že v danom prípade ide o sponzoring, a nie o reklamu produktov a služieb. Prijaté reklamné služby zdokladoval účtovnými dokladmi, o.i. faktúrou a zmluvou o zabezpečení reklamy, pričom uskutočnenie zdaniteľného plnenia potvrdil aj konateľ spoločnosti R5+ s. r. o. Služba v danom prípade bola žalobcovi dodaná a realizovaná prostredníctvom spoločnosti subdodávateľa a žalobcovi bol prenajatý reklamný priestor automobil rally, na ktorom bolo umiestnené logo žalobcu, čo nespochybnil ani správca dane. Žalobca má za to, že splnil všetky podmienky na využitie svojho práva na odpočítanie dane.

7. Sťažovateľ tvrdil, že daný prípad nemožno subsumovať pod iné oznámenie v podobe reklamných polepov na automobile, ale v súvislosti s týmto hovorí o získavaní informácií vzťahujúcich sa na predmetný prípad zamestnancami správcu dane mimo postupu miestneho zisťovania (bližšie nekonkretizované.)

8. Z uvedených dôvodov sťažovateľ navrhol, aby kasačný súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

III.

9. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti zotrval na svojich doterajších stanoviskách. Mal za to, že napadnuté rozhodnutie je v súlade so zákonom, bolo vydané zákonným procesným postupom, a preto navrhol, aby najvyšší súd kasačnú sťažnosť zamietol.

IV.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 11 písm. g/ SSP) sa najprv zaoberal formálnymi náležitosťami kasačnej sťažnosti, pričom dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je podaná včas (§ 443 ods. 2 písm. a/ SSP), osobou oprávnenou na jej podanie (§ 442 ods. 1 SSP), sťažovateľ je riadne zastúpený (§ 449 ods.1 SSP) a následne preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach dôvodov podanej kasačnej sťažnosti v zmysle § 440 SSP, kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk <. (§ 137 ods. 2 a 3 SSP) a kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú podľa § 461 SSP zamietol.

11. Preskúmaním veci kasačný súd zistil, že správca dane správne vyhodnotil, že v uvedenom prípade išlo v skutočnosti o poskytnutie sponzorského príspevku na podporu automobilového športu, ktorým platiteľ finančne podporil R5+ s.r.o. na preteku uvedeného na faktúre č. 2017015 zo dňa 15.05.2017. Keďže platiteľ nepreukázal ako a či použil predmetné plnenie na svoje dodávky tovaru a služieb ako platiteľ, nebola splnená jedna z podmienok na odpočítanie dane uvedená v § 49 ods. 2 písm. a/ zákona o DPH.

12. Podľa § 49 ods. 2 písm. a/ zákona č. 222/2004 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2017 platiteľ môže odpočítať od dane, ktorú je povinný platiť, daň z tovarov a služieb, ktoré použije na dodávky tovarov a služieb ako platiteľ s výnimkou podľa odsekov 3 <. a <.. Platiteľ môže odpočítať daň, ak je daň voči nemu uplatnená iným platiteľom v tuzemsku z tovarov a služieb, ktoré sú alebo majú byť platiteľovi dodané.

13. Podľa § 1 ods. 1 písm. a/ zákona č. 147/2001 Z. z. o reklame v znení účinnom v čase rozhodnom, podľa tohto zákona reklama je predvedenie, prezentácia alebo iné oznámenie v každej podobe súvisiace s obchodnou, podnikateľskou alebo inou zárobkovou činnosťou s cieľom uplatniť produkty na trhu.

14. Kasačný súd konštatuje, že vo veci nebol osvedčený ekonomický cieľ reklamnej činnosti uplatniť produkty na trhu a ide teda o absenciu pridanej hodnoty z takto vyvíjanej činnosti na jeho dodávkach tovarov a služieb. Reklama musí vo svojej forme a obsahu predstavovať ekonomickú protihodnotu, ktorú daňový subjekt využije na svoje dodávky tovarov a služieb. Jej existencia sa preto musí prejavíť ako ekonomický prínos, na preukázanie čoho má dôkazné bremeno žalobca (sťažovateľ). Na rozdiel od toho sa u sponzoringu neprejavuje ekonomický prínos na strane poskytovateľa sponzorského príspevku, pretože cieľ je odlišný, a to podpora sponzorovanej aktivity. Sponzoring spojený s prezentáciou obchodného mena podnikateľa možno uskutočňovať iba za splnenia podmienok podľa § 50 ods. 2 zákona č. 440/2015 Z. z. o športe. Reklama je činnosť orientovaná v zásade na spotrebiteľa, prípadne odberateľa daného produktu. Účinok reklamy je v zásade prezumovaný, ak v prostredí, v ktorom sa reklama uskutočňuje, je spôsobilá vyvolať asociáciu s určitými službami alebo tovarom. Sťažovateľ si z množstva reklamných nástrojov vybral taký, u ktorého nebol osvedčený cieľ uplatniť produkty na trhu. V priebehu daňového konania ani tento hospodársky cieľ neobjasnil a teda ekonomická súvislosť medzi týmto typom reklamy a jej prínosom pre podnikateľa zostala neobjasnená. Súčasne je potrebné poukázať na to, že náklady na vynaloženú reklamu by sa mali vracat' v podobe primeraného zisku. Pokiaľ takáto súvislosť absentuje, naznačuje to skôr existenciu sponzoringu, u ktorého prevláda hospodársky cieľ podpory sponzorovanej aktivity.

15. O trovách kasačného konania najvyšší súd rozhodol podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 167 ods. 1 a § 175 ods. 1 SSP a contrario tak, že sťažovateľovi nepriznal právo na náhradu trov kasačného konania z dôvodu neúspechu v kasačnom konaní a žalovanému právo na náhradu trov konania zo zákona nevyplýva.

16. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd SR v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.