

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/67/2013
Identifikačné číslo spisu:	4013200583
Dátum vydania rozhodnutia:	13.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4013200583.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: Y. B., bytom H. XX, H., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 06. decembra 2012, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, č. k. 23Sd/155/2013-5 zo dňa 24. júla 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, č. k. 23Sd/155/2013-5 zo dňa 24. júla 2013 potvrdzuje.

Navrhovateľke právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre zastavil podľa § 104 ods. 1 OSP z dôvodu prekážky litispendencie (konaniu sp. zn. 23Sd/155/2013 predchádza iné konanie o tej istej veci pod sp. zn. 19Sd/52/2013) konanie o návrhu označenom ako „žaloba na súdnoznalecké dokazovanie a preskúmanie rozhodnutia o starobnom dôchodku navrhovateľky č. XXX XXX XXXX X. zo dňa 06. decembra 2012“, (doručenému Krajskému súdu v Nitre dňa 20. júna 2013), ktorým sa navrhovateľka domáhala preskúmania rozhodnutia z dôvodu dlhodobu nepriaznivých sociálnych finančných situácií od roku 1992 a z dôvodu, veľmi ťažkého zdravotného postihnutia od roku 2001, ďalej žiadala, aby súd ustanovil bezplatného súdneho znalca - cestou súdu na právne podrobné detailné vyšpecifikovanie súdnoznaleckých posudkov o všetkých dôchodkových dávkach o jej starobných dôchodkoch za jednotlivé indikované obdobia počnúc dňom 02. januára 2001 až do spísania žaloby dňa 13. februára 2013 a súčasne žiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov a preddavkov a o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu - advokáta na právne zastupovanie vo veci.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka dňa 23. augusta 2013 odvolanie (označené ako „Druhé zákonné dôvodné odvolanie“), ktoré bližšie neodôvodnila a následné podanie (označené ako „Tretie zákonné dôvodné opodstatnenie odvolania“), ktorým okrem vyjadrenia nespokojnosti s doterajšími predchádzajúcimi súdnymi konaniami nasvedčujúcimi podľa jej názoru zaujatému a diskriminačnému prístupu konajúcej sudkyne ako aj ostatných sudcov krajského súdu, poukazovala na svoj závažný

zdravotný stav spôsobený následkom trvalých, závažných pracovných podmienok a nízky starobný dôchodok, ktorý nepostačuje na nákup základných životných potravín a potrieb.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Podľa § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa názoru odvolacieho súdu v preskúmvanej veci boli dané podmienky odôvodňujúce zastavenie konania z dôvodu litispendencie. Litispendencia je neodstrániteľnou prekážkou v konaní, ktorej následkom je zastavenie neskôr začatého súdneho konania, teda v tomto prípade konania vedeného na krajskom súde pod sp. zn. 23Sd/155/2013 začatého až dňa 20. júna 2013.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa preto stotožnil s postupom a rozhodnutím krajského súdu a napadnuté uznesenie podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP tak, že neúspešnej navrhovateľke trovy odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.