

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Aleny Šiškovéj na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave dňa 22. mája 2013 v trestnej veci odsúdeného **N. S. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny** podľa § 296 Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného N. S. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, zo dňa 5. marca 2013, sp. zn. PK-1T 36/2012, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného N. S. **sa z a m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e**

Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku uznesením, zo dňa 5. marca 2013, sp. zn. PK-1T 36/2012, rozhodol tak, že odsúdenému N. S. uložil v zmysle § 558 ods. 1 Tr. por. povinnosť nahradiť štátu odmenu a hotové výdavky uhradené ustanovenému obhajcovi JUDr. D. P., advokátovi so sídlom P. v sume 658,69 €.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odsúdený sťažnosť, v ktorej uviedol, že nevlastní žiadny majetok, len mu niekedy pomôžu príbuzní. Poukazoval na to, že advokát mu bol pridelený ex offo a pri prvej návšteve mu navrhol, aby ukončili kontakt, pretože sa na jeho prípad necíti. Vzhľadom k tomu odmenu obhajcu vo výške 658,69 € považuje za neprimeranú. Žiadal, aby najvyšší súd uznesenie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zrušil.

Na základe podanej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému bola podaná sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného N. S. nie je dôvodná.

Najvyšší súd po preštudovaní spisového materiálu zistil, že odsúdenému N. S. bol v konaní ustanovený obhajca JUDr. D. P. opatrením sudcu pre prípravné konanie špecializovaného trestného súdu, zo dňa 22. júna 2012, sp. zn. BB-Tp 64/2012.

Po ukončení trestného stíhania na základe rozsudku Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 19. decembra 2012, sp. zn. PK-1T 36/2012, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, predseda senátu špecializovaného trestného súdu priznal uznesením z 3. januára 2013, sp. zn. PK-1T 36/2012, ustanovenému obhajcovi odmenu za obhajobu N. S. v sume 658,69 €, ktorá mu bola dňa 18. januára 2013 vyplatená.

Následne predseda senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku uznesením z 5. marca 2013, sp. zn. PK-1T 36/2012, po predchádzajúcom prešetrení majetkových pomerov, uložil odsúdenému N. S. povinnosť nahradiť štátu odmenu a hotové výdavky vyplatené ustanovenému obhajcovi JUDr. D. P..

Podľa § 555 ods. 1 Tr. por. ak bol obžalovaný právoplatne uznaný za vinného, je povinný nahradiť štátu

- a) trovy spojené s výkonom väzby,
- b) trovy spojené s výkonom trestu odňatia slobody,
- c) vyplatenú odmenu a náhradu ustanovenému obhajcovi a ustanovenému zástupcovi z radov advokátov podľa § 47 ods. 6, ak nemá nárok na bezplatnú obhajobu alebo na obhajobu za zníženú náhradu,
- d) paušálnou sumou ostatné trovy, ktoré znáša štát.

Podľa § 558 ods. 1 Tr. por. o povinnosti na náhradu trov poškodeného a ich sume, ako aj o povinnosti na náhradu trov spojených s výkonom väzby a o povinnosti na náhradu odmeny a hotových výdavkov, ktoré boli uhradené štátom ustanovenému obhajcovi a ustanovenému zástupcovi z radov advokátov podľa § 47 ods. 6, rozhodne po právoplatnosti rozsudku predseda senátu súdu prvého stupňa alebo ním poverený súdny úradník.

Podľa § 558 ods. 2 Tr. por. pred rozhodnutím o povinnosti na náhradu trov trestného konania podľa § 555 ods. 1 písm. c/ treba zistiť, či nie sú splnené podmienky na bezplatnú obhajobu, bezplatné zastupovanie poškodeného, obhajobu za zníženú náhradu alebo zastupovanie za zníženú náhradu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že predseda senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pri rozhodovaní o povinnosti odsúdeného N. S. nahradiť štátu odmenu a hotové výdavky uhradené ustanovenému obhajcovi JUDr. D. P., postupoval v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami, v dostatočnej miere zistil majetkové pomery odsúdeného a správne dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené podmienky na bezplatnú obhajobu, ani obhajobu za zníženú náhradu. Odsúdený má preukázateľne dostatok finančných prostriedkov na vyplatenie trov obhajoby, čo vyplýva zo správy z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby v Leopoldove (č.l. 4454-4458), ktorej súčasťou je aj výpis z konta odsúdeného. Z neho vyplýva, že v roku 2012 boli na účet odsúdeného vložené finančné prostriedky vo výške 2.169,68 € a v roku 2013 (do 26. februára 2013) prostriedky vo výške 448,01 €. Najvyšší súd sa preto stotožnil so závermi špecializovaného trestného súdu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

**V Bratislave 22. mája 2013**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová