

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžo/59/2014
Identifikačné číslo spisu:	7013201612
Dátum vydania rozhodnutia:	27.01.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Kováčová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7013201612.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: A., bytom X. XXX/XX, S., proti žalovanému: Ministerstvo obrany Slovenskej republiky - náčelník Generálneho štábu ozbrojených síl Slovenskej republiky, Kutuzovova 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. ŠbPO-147/2-13/2011 z 17. marca 2011, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/276/2013-36 z 3. apríla 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/276/2013-36 z 3. apríla 2014 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Košiciach (ďalej len ako „krajský súd“), postupom podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil konanie o žalobe na preskúmanie právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy, z dôvodu, že žalobca vzal žalobu späť podaním datovaným 21.03.2014 a doručeným súdu 31.03.2014. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal žalobca odvolanie doručené krajskému súdu 13.06.2014, v ktorom sa domáhal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a aby súdny spor riadne pokračoval, nakoľko on napriek svojmu späťvzatiu žaloby listom zo dňa 21.03.2014, oznámil súdu listom datovaným dňa 27.03.2014, že trvá na preskúmaní žaloby, aj keď prvýkrát dal na súd vyjadrenie, že berie obžalobu späť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) vec preskúmal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a po preskúmaní podmienok pre pokračovanie odvolacieho konania dospel k záveru, že odvolanie žalobcu bolo podané

oneskorene.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá OSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 204 ods. 2 veta prvá OSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania.

Podľa § 204 ods. 3 veta prvá OSP odpustenie zmeškania lehoty na odvolanie nie je prípustné, ak ide o odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z predloženého spisu krajského súdu vyplýva, že žalobcovi bolo napadnuté uznesenie krajského súdu, obsahujúce správne poučenie o možnosti podať odvolanie v 15-dňovej lehote, doručené do vlastných rúk 20.05.2014 a jeho prevzatie potvrdil žalobca vlastnoručným podpisom na doručení. Lehota na podanie odvolania začala plynúť 21.05.2014 a posledný deň lehoty pripadol na 04.06.2014. Odvolanie podal žalobca na pošte 11.06.2015, teda sedem dní po uplynutí lehoty, pričom neuviedol žiadne skutočnosti, ktorými by žiadal a odôvodňoval odpustenie zmeškania lehoty.

Za tohto stavu vo veci bolo povinnosťou odvolacieho súdu odmietnuť odvolanie žalobcu, z dôvodu jeho oneskoreného podania (§ 218 ods. 1 písm. a/ OSP v spojení s § 204 ods. 1 OSP a § 246c ods. 1 vety prvej OSP). Treba zdôrazniť, že v prípade odmietnutia odvolania z dôvodu zmeškania zákonnej lehoty na jeho podanie sa odvolací súd nezaoberá odvolacími dôvodmi ani nepreskúmava správnosť napadnutého rozhodnutia.

O náhrade trov odvolacieho konania, odvolací súd rozhodol per analogiam podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP a § 246c ods. 1 veta prvá OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže odmietnutie odvolania má rovnaké procesné účinky ako zastavenie konania, odmietnutím odvolania nedošlo k jeho vecnému vybaveniu, pričom nebol daný dôvod na rozhodnutie podľa § 146 ods. 2 OSP.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.