

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. júna 2011 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Gabriely Šimonovej v trestnej veci proti obžalovanému **Š. K. a spol.**, pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. a iné, o návrhu obžalovaných P. K. a Š. K. na odňatie a prikázanie veci takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaných P. K. a Š. K., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. a iné, vedená na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 3 Tos 85/2011, sa tomuto súdu **n e o d n í m a.**

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Galanta sa vedie trestné konanie proti obžalovaným P. K. a Š. K., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. a iné.

Obžalovaní P. K. a Š. K. podali dňa 20. apríla 2011 návrh na odňatie a prikázanie veci, ktorý odôvodnili tým, že vzhľadom na blízke vzťahy medzi sudcami nižšej a vyššej inštancie, sudcovia Krajského súdu v Trnave vždy potvrdzujú uznesenia Okresného súdu Galanta. Preto žiadali, aby o sťažnosti podanej obžalovanými proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 20. apríla 2011 rozhodoval Krajský súd v Bratislave, teda aby ich trestná vec bola Krajskému súdu v Trnave odňatá a prikázaná Krajskému súdu v Bratislave.

Najvyšší súd Slovenskej republiky za použitia § 23 ods. 1 Tr. por., preskúmal predložený spisový materiál a dospel k záveru, že predmetný návrh obžalovaných P. K. a Š. K. na odňatie a prikázanie veci nie je dôvodný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky súčasne zo spisového materiálu zistil, že obžalovaní P. K. a Š. K. boli príkazmi Krajského súdu v Trnave dňa 9. mája 2011 prepustení z väzby na slobodu z dôvodu uplynutia predĺženej väzby dňom 23. apríla 2011.

Podľa citovaného zákonného ustanovenia môže byť z dôležitých dôvodov vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa, pričom o odňatí a prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Za dôležité dôvody v zmysle vyššie citovaného ustanovenia súdna prax považuje napríklad hospodárnosť trestného konania, rýchlosť konania, potrebu vykonávania spoločného konania, výchovné pôsobenie trestného konania na páchatel'a i ostatných občanov, tiež však aj okolnosti, ktoré zabezpečujú zistenie skutkového stavu veci, ako hlavného predpokladu spravodlivého rozhodnutia a najmä, čo najrýchlejšie prejednanie a rozhodnutie veci. Dôležitým dôvodom odňatia a prikázania veci môžu byť aj také skutočnosti, ktoré v konkrétnom prípade môžu u občanov vzbudiť pochybnosti o nezáujatosti rozhodovania príslušného súdu, resp. všetkých sudcov tohto súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po splnení prieskumnej povinnosti v podanom návrhu nezistil existenciu žiadnych takých konkrétnych okolností, z ktorých by bolo možné

vyvodit' záver o zaujatosti sudcov Krajského súdu v Trnave v predmetnej veci a na základe ktorých by bolo potrebné túto vec menovanému súdu odňať a prikázať ju Krajskému súdu v Bratislave.

Podľa § 31 ods. 4 Tr. por. ak má obžalovaný pochybnosť o nezaujatosti súdu, má povinnosť proti nemu vzniesť námietku zaujatosti bez meškania, len čo sa dozvie o dôvodoch vylúčenia.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por., ak sudca alebo prísediaci, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania.

Obžalovaní ako dôvod na odňatie a prikázanie veci uviedli skutočnosť, že sudcovia odvolacieho súdu rozhodujú na základe blízkych pomerov so sudcami súdu prvého stupňa, teda nie sú pri svojom rozhodovaní nestranní. Uvedené tvrdenia obžalovaných v žiadnom prípade neobstoja, nakoľko nepredložili dôkazy o rodinnom alebo osobnom prepojení sudcov Krajského súdu v Trnave so sudcami Okresného súdu Galanta.

Namietaná zaujatosť sudcov Krajského súdu v Trnave bola vylúčená písomným vyhlásením jednotlivých sudcov, ktorí zhodne vyhlásili, že vo vzťahu k predmetnej veci sa necítia byť zaujatí (č. l. 1669).

Nie sú teda dané žiadne okolnosti pre vylúčenie sudcov Krajského súdu v Trnave a odňatie veci a jej prikázanie Krajskému súdu v Bratislave.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody najvyšší súd návrhu obžalovaných P. K. a Š. K. nevyhovel a predmetnú trestnú vec Krajskému súdu v Trnave neodňal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 29. júna 2011

JUDr. Pavol T o m a n , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová