

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **V. B.**, bývajúcej v **S., O., o návrhu na prejednanie novoobjaveného majetku v dedičskej veci po poručiteľovi J. N.**, zomrelom 20. septembra 1982, vedenej na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 4 D 177/2007, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 31. júla 2008 sp. zn. 9 CoD 43/2008 rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave uznesením z 31. júla 2008 sp. zn. 9 CoD 43/2008 potvrdil ako vecne správne uznesenie Okresného súdu Senica z 11. februára 2008 č.k. 4 D 177/2007-211, ktorým okresný súd zastavil konanie z dôvodu, že navrhovateľka v plnej výške nezaplatila súdny poplatok za podanie návrhu na prejednanie dedičstva k novoobjavenému majetku po poručiteľovi J. N.. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala navrhovateľka včas dovolanie, v ktorom žiadala, aby súd potvrdil jej dedičský podiel, ktorý pre ňu vyplýva z dedičstva po poručiteľovi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľka nemá právnické vzdelanie. Uznesením Okresného súdu Senica z 12. januára 2010 č.k. 4 D 177/2007-239 bola vyzvaná na odstránenie väd podaného dovolania a zároveň bola poučená, že musí byť v dovolacom konaní zastúpená advokátom, pokiaľ sama nemá právnické vzdelanie. Súd ju poučil aj o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, ak spĺňa predpoklady v zmysle § 30 O.s.p. Dovolateľka na výzvu súdu nereagovala a napriek poučeniu plnú moc na jej zastupovanie advokátom v dovolacom konaní nedoložila, ani nepožiadala súd o ustanovenie kvalifikovaného zástupcu z radov advokátov.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 8. júna 2010

JUDr. Rudolf Č i r č, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková