

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **V. V.**, bývajúceho v T., proti odporcovi **S., a.s., OZ J., o zaplatenie 185,08 € (5 576 Sk)** s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 18 C 65/2003, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 29. mája 2008 sp. zn. 23 Co 33/2008, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Odporcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trnava rozsudkom zo 7. novembra 2007 č.k. 18 C 65/2003-112 zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť mu 5 576 Sk istiny s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia, ktoré mal odporca získať na úkor navrhovateľa pri započítaní nedoplatku na nájomnom za obdobie od 1. januára 2001 do 31. decembra 2001. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací rozsudkom z 29. mája 2008 sp. zn. 23 Co 33/2008 uvedený rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil, pričom odporcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podal navrhovateľ dovolanie. Žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. V dôvodoch opravného prostriedku poukázal na nezákonné, nemorálne a špekulatívne konanie odporcu v priebehu prevodu bytu do jeho vlastníctva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dňa 8. júla 2010 vyzval navrhovateľa, aby do 10 dní predložil plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom

konaní, alebo aby v tej istej lehote požiadal súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov. Zároveň poučil navrhovateľa o procesných následkoch nesplnenia tejto výzvy.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

Z obsahu spisu vyplýva, že dovolateľ prevzal vyššie uvedenú výzvu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky s poučením 17. júla 2010. V určenej lehote ale nepožiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, ani nezaložil do spisu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. V dôsledku nerešpektovania tejto výzvy dovolateľom zostal nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) preto konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.), pričom sa nezaoberal otázkou procesnej prípustnosti (ani dôvodnosti) dovolania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. septembra 2010

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková