

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/85/2024
Identifikačné číslo spisu:	1116219365
Dátum vydania rozhodnutia:	26.08.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Mario Dubaň
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1116219365.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu S.. F.. Z. N., narodeného X. J. XXXX, X., X. X, zastúpeného advokátkou JUDr. Emíliou Korčekovou, Pezinok, Malacká cesta 5680/2B, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Račianska 71, o náhradu škody vo výške 448.132,77 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B1-9C/102/2016, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 5. apríla 2023 sp. zn. 6Co/33/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania voči žalobcovi nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) rozsudkom z 5. marca 2020 č. k. 9C/102/2016-135 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca voči žalovanej domáhal náhrady škody vo výške 448.132,77 eura spôsobenej titulom nezákonných rozhodnutí vydaných v súvislosti s konaním vedeným na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 8C/124/2008, ako aj titulom nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Bratislava I v predmetnom súdnom konaní v zmysle ustanovení zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zároveň vyslovil, že žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu rozsudkom z 5. apríla 2023 sp. zn. 6Co/33/2021 rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dňa 21. júla 2023 dovolanie, ktoré odôvodnil poukazom na § 420 písm. f) a § 421 ods. 1 písm. a), b) a c) CSP.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd príslušný na

rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) pri skúmaní splnenia podmienok dovolacieho konania zistil, že dovolanie bolo podané oneskorene, a preto je podľa § 447 písm. a) CSP potrebné ho odmietnuť.

5. Podľa § 427 ods. 1 a 2 CSP sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

6. Podľa § 121 ods. 3 a 4 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že rozhodnutie odvolacieho súdu bolo žalobcovi doručené dňa 9. mája 2023 (č. l. 247). Nakoľko posledný deň dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania pripadol na nedeľu, zákonná lehota uplynula dňa 10. júla 2023. Žalobca podal dovolanie osobne dňa 21. júla 2023, teda po uplynutí predmetnej lehoty.

8. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. a) CSP z dôvodu, že bolo podané oneskorene a to bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.