

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 16. novembra 2011, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Gabriely Šimonovej v trestnej veci proti obžalovanému **R. C.**, pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. a/, d/, e/ Tr. zák., o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného **R. C.** pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, 2 písm. a/, d/, e/ Tr. zák., vedená na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 36T 29/2010 sa tomuto súdu **n e o d n í m a.**

O d ô v o d n e n i e

Na Okresný súd Žilina podala dňa 16. augusta 2010 prokurátorka Krajskej prokuratúry Žilina obžalobu na obvineného **R. C.** pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, 2 písm. a/, d/, e/ Tr. zák.

Obžalovaný sa nachádza vo väzbe v Ústave na výkon väzby Žilina od 7. decembra 2009.

Dňa 30. septembra 2011 podal obžalovaný **R. C.** do zápisnice o hlavnom pojednávaní pred Okresným súdom Žilina - žiadosť o odňatie veci Okresnému súdu Žilina a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že je porušované jeho právo na spravodlivý súdny proces na nestrannom súde. Má za to, že s vyšetrovacím spisom bolo nezákonne manipulované so snahou zakryť chyby prípravného konania ako aj zakryť nedôsledné preskúmanie spisového materiálu na predbežnom pojednaní obžaloby. Namietal žurnalizáciu spisu s tým, že podľa jeho názoru, došlo k manipulácii so spisom.

Návrh na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. spolu so spisovým materiálom predložil Okresný súd Žilina dňa 14. novembra 2011 na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa: o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

V zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré v konkrétnej trestnej veci zabezpečia lepšie uplatnenie základných zásad trestného konania prostredníctvom súdu, ktorému je vec delegovaná. Dôležitými dôvodmi sú okolnosti, ktoré zabezpečia náležité zistenie skutkového stavu veci, dodržanie zásady ústnosti a bezprostrednosti, výchovné pôsobenie trestného konania na obžalovaného i na ostatných občanov a zabezpečia najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu. Medzi dôležité dôvody patrí tiež vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu. Na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zvyrazňuje **výnimočnosť** takéhoto postupu. Pri posudzovaní, či v konkrétnej trestnej veci existujú dôležité dôvody na delegáciu, nemožno vychádzať len z jedného hľadiska, ale vo vzájomnej súvislosti treba hodnotiť všetky okolnosti, ktoré prichádzajú do úvahy. Navyše, delegácia nesmie byť nikdy prostriedkom k odňatiu obžalovaného jeho zákonnému sudcovi.

Dôležitým dôvodom podľa § 23 ods. 1 Tr. por. je najmä:

- uskutočnenie spoločného konania, ak boli podané obžaloby na toho istého obžalovaného na rôznych súdoch,
- poškodeným alebo blízkou osobou vo vzťahu k obžalovanému je sudca alebo iný zamestnanec súdu, na ktorom bola podaná obžaloba,
- väčšina svedkov, ktorých treba v súdnom konaní vypočuť, má bydlisko v obvode iného *vzdialeného* súdu, čím v prípade delegácie dôjde k urýchleniu konania a zhospodárnenia konania a iné.

Preskúmaním spisového materiálu, najvyšší súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Obžalovaný svoju žiadosť odôvodnil v podstate nezákonnou manipuláciou so spisovým materiálom, ku ktorej malo dôjsť tým, že „niektoré čísla listov boli vybraté a namiesto nich boli dosadené tieto prvopisy spísané rukou na mieste“ a nesprávnym, resp. neúplným zaprotokolovaním toho, čo mala diktovať predsedníčka senátu zapisovateľke, konkrétne, že v zápisnici pri príslušných listinných dôkazoch – zápisniciach nie je uvedené, že „rukou spísanou zápisnicou na mieste.“ V závere, po vyhlásení uznesenia predsedníčkou senátu na hlavnom pojednávaní dňa 30. septembra 2011, kedy bolo rozhodnuté, že podľa § 32 ods. 3 Tr. por. sa predsedníčka senátu JUDr. Z. P. a prísediaci P. L. a D. T., ako i náhradná sudkyňa JUDr. M. M., nevylučujú z vykonávania úkonov v trestnej veci obžalovaného R. C., obžalovaný uviedol, že senát rozhoduje v jeho neprospech, a preto by chcel, aby túto jeho trestnú vec prejednával „normálny“ súd. Dal na zváženie, či nemôže byť jeho vec jednoducho „odstúpená“.

Neuniklo pozornosti najvyššieho súdu, že už v uznesení Krajského súdu v Žiline zo dňa 25. októbra 2011, sp. zn. 1Tos/91/2011, je konštatované (s čím sa najvyšší súd stotožňuje), že z prejavu obžalovaného je evidentné, že je ním namietaný procesný postup konajúcej predsedníčky senátu (údajne neautentické zaprotokolovanie toho, čo diktovala predsedníčka senátu zapisovateľke), ktorý má svedčiť v prospech tvrdenia obžalovaného o nezákonnej manipulácii so spisom. Najvyšší súd len pripomína ustanovenie § 60 Tr. por. V prípade, že dotknutá osoba nesúhlasí s obsahom zápisnice, má zákonom upravenú možnosť podať námietku proti takejto zápisnici. Spisovanie zápisnice o hlavnom pojednávaní patrí k procesným úkonom súdu, a preto nesúlad dotknutej osoby s obsahom takejto zápisnice nie je dôvodom na odňatie veci a jej prikázanie inému súdu, ale je dôvodom pre podanie námietky proti takejto zápisnici.

Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že v predmetnej trestnej veci neboli splnené zákonné podmienky v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., a preto trestnú vec obžalovaného R. C., vedenú na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 36T 29/2010, Okresnému súdu Žilina neodňal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

V Bratislave 16. novembra 2011

JUDr. Pavol T o m a n, v.r.
predseda senátu

Vypracovala: JUDr. Gabriela Šimonová

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková