

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/314/2015
Identifikačné číslo spisu:	5113216123
Dátum vydania rozhodnutia:	10.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5113216123.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, IČO: 16 55 81, proti žalovanému V. O., bývajúcemu v N., o zaplatenie 2,53 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 7C/188/2013, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 28. novembra 2013 sp.zn. 9Co/541/2013, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e .

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 28. novembra 2013, sp.zn. 9 Co/541/2013 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor proti platobnému rozkazu vo výške 16,50 € (§ 219 ods. 1, 2 O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu žalovaný podal dovolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) vzal na zreteľ, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

Dovolateľ do rozhodnutia dovolacieho súdu v tejto veci napriek výzve súdu z 28. apríla 2014 (č.l. 64 a 65 spisu), ktorú osobne prevzal (11. júna 2014), v stanovenej lehote, neodstránil nedostatok podania (dovolania) - nepredložil plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v tomto dovolacom konaní, sám právnické vzdelanie nemá ani nepreukázal, že mu bol ustanovený advokát Centrom právnej pomoci, i keď o tejto možnosti bol súdom poučený v zmysle § 30 O.s.p.

Dovolateľ súdu oznámil, že nemá dôvod žiadať o právnu pomoc Centrum právnej pomoci, lebo táto sa vzhľadom na výšku sporu nedá získať. Navrhol, aby mu bol advokát ustanovený súdom.

K uvedenému dovolací súd poznamenáva, že súčasná právna úprava súdom neumožňuje ustanoviť právneho zástupcu (advokáta), táto kompetencia prešla na Centrum právnej pomoci. Z uvedeného dôvodu súd prvého stupňa v zmysle § 30 O.s.p. odkázal žalobcu ohľadom právnej služby na Centrum právnej pomoci.

V dôsledku nenaplnenia výzvy súdu zostal nedostatok vyššie uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na to musel dovolacie konanie zastaviť (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p. Najvyšší súd Slovenskej republiky nepriznal úspešnému žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania, lebo v dovolacom konaní ich náhradu neuplatnil.

Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.