

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1So/18/2016  
Identifikačné číslo spisu: 5015200947  
Dátum vydania rozhodnutia: 12.12.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5015200947.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: R. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž., T. XXXX/X, ako právnej nástupkyne po nebohom : W.. S. O., nar. XX. XX. XXXX, (ktorý zomrel dňa XX. X. XXXX), naposledy bytom Ž., T. X, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o výšku starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sd/186/2015-26 zo dňa 20.januára 2016, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sd/186/2015-26 zo dňa 20.januára 2016 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

Odporkyňa rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 23. júla 2015 podľa § 293k Zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z. z. zamietla žiadosť navrhovateľa o prepočítanie sumy starobného dôchodku.

Proti rozhodnutiu odporkyne podal navrhovateľ včas opravný prostriedok, v ktorom uviedol, že s rozhodnutím nesúhlasí, žiada o jeho preskúmanie a aby bol jeho dôchodok prepočítaný podľa § 293k ods. 3 zákona č. 461/2003 Z.z. a uvoľnený odo dňa splátky po 31.júli 2006.

V priebehu konania vydala odporkyňa dňa 23. septembra 2015 rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X (ktorým bolo zmenené pôvodné rozhodnutie zo dňa 23. júla 2015 v časti výroku a odôvodnenia), ktorým podľa § 293k a § 293aw ods. 1 Zákona o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie sumy starobného dôchodku.

Krajský súd potom, čo zistil, že v priebehu konania navrhovateľ - W.. S. O. ( nar. XX. L. XXXX) dňa XX. S. XXXX zomrel, s odkazom na ust. § 113 ods. 2, § 118 ods. 1,3 Zákona o sociálnom poistení konanie podľa § 107 ods. 1 O.s.p. zastavil.

V odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že navrhovateľ ako účastník konania stratil spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, preto posúdil konanie podľa povahy

veci a dospel k záveru, že nepretrváva právny dôvod na pokračovanie tohto konania, preto ho zastavil v súlade s ust. § 107 ods. 1 O.s.p.. Súd konanie zastavil aj vzhľadom k tomu, že suma starobného dôchodku poručiťa (W.. S. O.) má vplyv na výšku vdovského dôchodku manželky poručiťa R. O..

Proti zastavujúcemu uzneseniu krajského súdu podala manželka nebohého navrhovateľa - R. O. (nar. XX. XX. XXXX) ako jeho právna nástupkyňa včas odvolanie, ktorým namietala, že odporkyňa jej nedoručila zmenové rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 23. septembra 2015 a domáhala sa okrem iného prepočítania starobného dôchodku po nebohom manželovi v zmysle zákona č. 461/2003 Z.z. podľa § 293k a uvoľniť ho odo dňa splátky po 30. júli 2006.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení k odvolaniu poukázala na skutkové a právne dôvody uvedené v jej vyjadrení zo 7. októbra 2015, trvala na vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia č. XXX XXX XXXX X z 23. júla 2015 a navrhla, aby odvolací súd rozhodol v zmysle platných právnych predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 a § 246c ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť.

Podľa § 107 ods. 1 OSP ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že navrhovateľ zomrel skôr, ako bolo o jeho nároku na starobný dôchodok právoplatne rozhodnuté. Z obsahu podania manželky navrhovateľa z 24.11.2015 doručeného prostredníctvom odporkyne súdu dňa 19.1.2016 vyplýva, že v priebehu konania o uplatnenom nároku sa navrhovateľka vzhľadom na úmrtie manžela dožadovala rozhodnutia resp. informácie o rozhodnutí o uplatnenom nároku. Konajúci súd síce správne prostredníctvom príslušného notárskeho úradu JUDr. Ľudmily Chodelkovej zistil okruh dedičov po nebohom navrhovateľovi, ale dospel k záveru, že nepretrváva právny dôvod na pokračovaní tohto konania a preto ho podľa ust. § 107 ods. 1 O.s.p. zastavil. Uznesenie o zastavení konania, ktoré súd doručil manželke nebohého navrhovateľa, táto napadla odvolaním, ktorým prejavila vôľu pokračovať v konaní a trvať na vyhovení uplatneného nároku.

Podľa § 118 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z., ak fyzická osoba, ktorá splnila podmienky nároku na dávku, zomrela po uplatnení nároku na dávku a nároku na jej výplatu, prechádzajú nároky na sumy splatné ku dňu smrti tejto fyzickej osoby postupne na manžela (manželku), deti a rodičov (ods. 1).

Krajský súd hoci správne okrem iných ustanovení citoval aj § 118 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. z dôvodu jeho nesprávnej interpretácie vyvodil z neho na zistený skutkový stav nesprávny právny záver, pretože len po pokračovaní v preskúmaní zákonnosti napadnutého rozhodnutia bude možné posúdiť, či pôvodný navrhovateľ spĺňal alebo nespĺňal podmienky pre priznanie požadovanej dávky a bude ďalej možné vo veci postupovať a prípadne realizovať nárok manželky nebohého navrhovateľa.

Pretože krajský súd svojím postupom konanie vo veci uplatneného nároku o dávku zastavil, odňal tak právnej nástupkyňi pôvodného navrhovateľa možnosť konať pred súdom, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu postupom podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože s poukazom na § 224 ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 a § 250l ods. 2 O.s.p. bude povinnosťou súdu prvého stupňa rozhodnúť aj o náhrade trov odvolacieho konania v novom rozhodnutí vo veci.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.