



R O Z S U D O K

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej v právnej veci navrhovateľky **A.**, bytom Š., adresa na doručovanie: M., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29.augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 22. marca 2012, č. k. 25Sd/33/2012-24, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 22. marca 2012, č. k. 25Sd/33/2012-24, v časti preskúmania rozhodnutia odporkyne číslo X.X. z 15.novembra 2011 a rozhodnutia číslo X.X. z 29. februára 2012 **m e n í** tak, že konanie **z a s t a v u j e** a v časti preskúmania rozhodnutia odporkyne číslo X. .X. z 28. februára 2012 rozsudok, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 22. marca 2012, č. k. 25Sd/33/2012-24, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X.X. z 15.novembra 2011 v spojení s rozhodnutím číslo X. .X. z 29. februára 2012 a rozhodnutím číslo X. .X. z 28. februára 2012 o odňatí invalidného dôchodku navrhovateľke od 10. októbra 2011 s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia nie je od 10. októbra 2011 invalidná podľa § 71

ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Krajský súd vychádzal z posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia zo dňa 8. februára 2012. Dospel k záveru, že ani novšie lekárske nálezy z neurologického, neurochirurgického a ortopedického vyšetrenia, ktoré navrhovateľka predložila súdu, nehodnotia jej stav inak ako posudkový lekár ústredia a nespochybnili záver, že nie je naďalej invalidná.

Rozsudok krajského súdu napadla navrhovateľka včas odvolaním. Namietla, že posudkový lekár nevie posúdiť intenzitu jej bolestí, keďže ide o subjektívne pocity. Podľa jej názoru pokles jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je vyšší, pretože má problémy už pri bežných činnostiach. Žiada preto o objektívne posúdenie jej zdravotného

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutí odporkyne o odňatí invalidného dôchodku navrhovateľky od 10. októbra 2011.

Podľa § 71 ods. 1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Z posudkového spisu vyplýva, že navrhovateľka požiadala o priznanie invalidného dôchodku žiadosťou z 10. októbra 2011. Dňa 6. júla 2010 utrpela kompresívnu zlomeninu stavca L2, riešenú operačne - bola vykonaná kyfoplastika L2 a fixácia L1-3, pooperačný priebeh bol primeraný. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka od úrazu a následnej operácie nebola schopná pracovného zaradenia, nepoberala nemocenské dávky, priznal jej posudkový lekár invaliditu odo dňa prijatia na neurochirurgické oddelenie, t. j. od 6. júla 2010 za rozhodujúce zdravotné postihnutie – stav po úraze a operácii chrbtice s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45 % podľa kapitoly XV., oddiel E, položka 4

písm. b/ prílohy č. 4 zákona. Keďže v čase posudzovania podľa posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne pobočky Liptovský Mikuláš z 10. októbra 2011 pretrvával len mierny reziduálny nález, bez koreňového dráždenia, uvedený posudkový lekár zánik invalidity stanovil dňom konania, t. j. 10. októbra 2011, s odôvodnením, že miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je u navrhovateľky už len 20 % podľa kapitoly XV., oddiel E, položka 4 písm. a/ prílohy č. 4 zákona.

Odporkyňa rozhodnutím číslo X. z 15. novembra 2011 navrhovateľke od 6. júla 2010 priznala invalidný dôchodok a tento jej súčasne odňala rozhodnutím číslo X.X. z 15.11.2011.

V rámci preskúmacieho konania bol zdravotný stav posúdený dňa 8. februára 2012 posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia aj za prítomnosti odborného lekára – ortopéda. Vzhľadom na prítomnosť bolesti v oblasti driekovej chrbtice, s blokovým postavením v mieste operácie posudkový lekár zmenil a zvýšil mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 35% podľa do kapitoly XV., oddiel E, položky 4 písm. b/ prílohy č. 4 zákona. Určenie miery poklesu odôvodnil tým, že nie sú prítomné prejavy radikulárneho dráždenia, hypotrofie svalstva a neurocirkulačné zmeny na dolných končatinách. Vyhodnotil aj obmedzenie pohyblivosti členka v dôsledku opakovanej zlomeniny v oblasti pravého predkolenia nie je tak závažné, aby odôvodňovalo navýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Vzhľadom na zmenu v stanovenej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, odporkyňa rozhodnutím z 29. februára 2012 zrušila svoje rozhodnutie z 15. novembra 2011 o odňatí invalidného dôchodku a novým rozhodnutím z 28. februára 2012 navrhovateľke invalidný dôchodok odňala od 10. októbra 2011 s odôvodnením, že jej miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je iba 35 %.

Pre posúdenie invalidity ako podmienky vzniku a trvania nároku na invalidný dôchodok je podstatnou otázkou vplyv dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti. Posudkoví lekári mieru poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť určili aj so zohľadnením jej stredoškolského vzdelania s maturitou. Pri posúdení vplyvu dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu na pracovnú schopnosť posudkový lekár postupoval v súlade so zákonom.

Námietku navrhovateľky, že jej zdravotný stav mal byť posúdený na základe zdravotnej dokumentácie predloženej krajskému súdu, odvolací súd nepovažoval za dôvodnú, lebo z predložených lekárskeho nálezov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli nevyplýva zmena diagnostických záverov oproti záverom posudkových lekárov.

Okolnosť, že zdravotné postihnutie môže čiastočne obmedzovať navrhovateľku pri bežných každodenných činnostiach nie je pre posúdenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť právne významná a preto ju odvolací súd nemohol zohľadniť.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že posudok posudkového lekára ústredia o zdravotnom stave a miere poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť je úplný, objektívny a presvedčivý.

Aj odvolací súd mal preto za preukázané, že u navrhovateľky došlo k zlepšeniu zdravotného stavu a zániku invalidity, v dôsledku čoho jej zanikol nárok na invalidný dôchodok.

Pokiaľ navrhovateľka namietala, že jej zdravotný stav je horší, tento jej subjektívny pocit bez potvrdenia lekárskeho nálezmi nebol dôvodom na doplnenie dokazovania o nové posúdenie jej zdravotného stavu a schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne z 28.februára 2012 je v súlade so zákonom a preto rozsudok krajského súdu v tejto časti podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Krajský súd pochybil, keď preskúmaval rozhodnutia odporkyne z 15. novembra 2011 v spojení s rozhodnutiami z 29. februára 2012 a z 28. februára 2012. Odporkyňa totiž rozhodnutie z 15. novembra 2011 o odňatí invalidného dôchodku zrušila svojím rozhodnutím z 29. februára 2012, preto už nemohlo byť predmetom preskúmania konania. Odvolací súd preto rozsudok krajského súdu v časti preskúmania rozhodnutí z 15. novembra 2011 a 29.februára 2012 zmenil a konanie podľa § 250o O.s.p. zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, lebo navrhovateľka v tomto konaní nebola úspešná a odporkyňa nemá nárok na náhradu trov konania.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 26. júna 2013

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová