

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Pilcom, s.r.o.**, so sídlom Učňovská 6, Košice – Šaca, IČO: 44 844 506, *zastúpený: B&B, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Rázusova 1, Košice*, proti žalovanému: **Daňový úrad Košice**, so sídlom Rozvojová 2, Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. 709/230/9701/11/Pac, č. 709/230/9375/11/Pac a č. 709/230/9373/11/Pac, všetky zo dňa 5. apríla 2011, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č.k. 6S/136/2011-156 zo dňa 7. decembra 2015, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 6S/136/2011-156 zo dňa 7. decembra 2015 **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e

#### 1.

1.1 Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením konanie podľa § 250d ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) zastavil. Krajský súd sa v napadnutom uznesení riadil právnym názorom vysloveným Najvyšším súdom Slovenskej republiky v rozhodnutí sp.zn. 4Sžf/41/2014 zo dňa 04.06.2014.

1.2 Krajský súd vychádzal aj z obsahu predloženého administratívneho spisu,

z ktorého zistil, že žalovaný opätovne doručil napadnuté dodatočné platobné výmery právnenému zástupcovi žalobcu. Doručením týchto platobných výmerov začala plynúť nová lehota na podanie odvolania, v rámci ktorej nepodal žalobca proti predmetným dodatočným platobným výmerom riadny opravný prostriedok. Dodatočné platobné výmery zo dňa 05.04.2011 teda podľa údajov a administratívnom spise nadobudli právoplatnosť dňa 05.02.2014.

1.3 Prvostupňový súd taktiež poukázal na skutočnosť, že žalobca označil za nezákonné aj oznámenia Daňového riaditeľstva Slovenskej republiky č. i/132/14618-104726/2011/Mať, Sť č. 80/11 zo dňa 06.10.2011 a správcu dane o zamietnutí odvolaní podaných voči daňovým platobným výmerom zo dňa 05.04.2011, avšak neoznačil ich ako predmet súdneho preskúmacieho konania a nenavrhol ich zrušiť v postupe podľa § 250j ods. 2 O.s.p. Krajský súd teda považoval za ujasnený predmet konania dodatočné platobné výmery zo dňa 05.04.2011. V tejto súvislosti krajský súd uviedol, že konanie podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. je konaním návrhovým, žalobca disponuje predmetom konania, a teda ak žalobca označil ako predmet súdneho preskúmacieho konania dodatočné platobné výmery správcu dane zo dňa 05.04.2011, nemal krajský súd oprávnenie ísť nad rámec žaloby (*ultra petita partium*) a bolo jeho povinnosťou konanie zastaviť.

1.4 Krajský súd mal za nesporné, že dané rozhodnutia správcu dane sú prvostupňovými rozhodnutiami, proti ktorým nepodal žalobca riadny opravný prostriedok po ich doručení právnenému zástupcovi dňa 21.01.2014. Z uvedených dôvodov teda krajský súd konanie zastavil podľa § 250d ods. 3 O.s.p.

## 2.

2.1 Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca odvolanie, v ktorom žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, nakoľko mal za to, že krajský súd vec nesprávne právne posúdil.

2.2 Žalobca v odvolaní uviedol, že predmetné platobné výmery zo dňa 05.04.2011 nikdy nemali nadobudnúť právoplatnosť, a to vzhľadom na fakt, že neboli naplnené podmienky pre vydanie platného rozhodnutia v zmysle zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov. Dodatočné platobné výmery podľa žalobcu nikdy neboli doručené v súlade

so zákonom, nakoľko boli doručené len vo forme fotokópie bez úradného osvedčenia. Listiny, ktoré neobsahujú odtlačok úradnej pečiatky a vlastnoručný podpis zamestnanca nemožno považovať za zaväzujúce a platné rozhodnutie. K platnému a účinnému doručenie predmetných rozhodnutí teda podľa žalobcu nedošlo.

2.3 Žalobca mal taktiež za to, že voči predmetným dodatočným platobným výmerom zo dňa 05.04.2011 nemožno podať odvolanie, keďže napriek nesplneniu zákonných podmienok nadobudli právoplatnosť dňa 13.05.2011 a vykonateľnosť dňa 01.06.2011.

### 3.

3.1 Žalovaný sa k podanému odvolaniu žalobcu vyjadril a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdil ako vecne správne.

3.2 Vo vyjadrení žalovaný uviedol, že k opätovnému doručeniu platobných výmerov došlo dňa 21.01.2014, čím žalovaný vykonal nápravu a na základe čoho bol žalobca oprávnený podať odvolanie ako riadny opravný prostriedok, čo však neurobil. Predmetné platobné výmery teda nadobudli právoplatnosť, stali sa splatnými a následne aj vykonateľnými.

3.3 Pri opätovnom doručovaní platobných výmerov boli doručované fotokópie originálov platobných výmerov s overením ich originality, nakoľko originály boli doručené ešte v roku 2011 priamo žalobcovi na adresu jeho sídla. Opakovane doručované platobné výmery obsahovali riadne a úplné poučenie o možnosti podať odvolanie. Žalovaný taktiež uviedol, že nedisponuje originálom administratívneho spisu žalobcu z dôvodu prebiehajúceho súdneho konania o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu odvolacieho orgánu – Finančného riaditeľstva SR, sp.zn. 6S/322/2012.

3.4 Žalovaný záverom ešte uviedol, že zotrváva na svojich postojoch vyjadrených dňa 06.05.2014. Skutočnosť, ktoré žalobca uviedol v odvolaní, považoval žalovaný za bezpredmetné.

## 4.

4.1 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalovaného (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

4.2 K súdnemu spisu nebol pripojený administratívny spis z dôvodu prebiehajúceho súdneho konania o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky vedeného na krajskom súde pod sp. zn. 6S/322/2012, pričom vec sa má podľa vyjadrenia žalovaného nachádzať na najvyššom súde. Odvolací súd z vlastnej činnosti zistil, že spomínané konanie bolo vedené na Najvyššom súde SR pod sp.zn. 1Sžf/18/2015 a momentálne je už právoplatne skončené rozsudkom zo dňa 05.04.2016. V súdnom spise sa nachádzajú iba napadnuté rozhodnutia Daňového úradu Košice – dodatočné platobné výmery zo dňa 05.04.2011, vo forme overenej fotokópie, spolu s pripojenou fotokópiou doručeníek, ktoré majú preukazovať doručenie predmetných rozhodnutí žalobcovi.

4.3 Zo súdneho spisu krajského súdu odvolací súd zistil, že žalobca podal dňa 03.11.2011 žalobu, z ktorej však nebolo dostatočne jasné, čoho sa žalobca domáhal. Krajský súd teda vyzval žalobcu na doplnenie žaloby tak, aby bola dostatočne zrozumiteľná a určitá. Na základe dodatočného podania žalobcu zo dňa 30.04.2013 krajský súd ustálil, že v prejednávanej veci sa jedná o konanie bol štvrtej hlavy piatej časti O.s.p. – konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy. Nečinnosť mala spočívať v nedoručení dodatočných platobných výmerov zo dňa 05.04.2011 právnemu zástupcovi žalobcu. Vzhľadom k tomu, že predmetné platobné výmeru boli doručené, krajský súd dospel k záveru, že odpadli dôvody na ďalšie konanie podľa § 250t O.s.p. a konanie uznesením č.k. 6S/136/2011-125 zo dňa 27.02.2014 zastavil.

4.4 Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp.zn. 4Sžf/42/2014 zo dňa 04.06.2014 zrušil uznesenie krajského súdu č.k. 6S/136/2011-125 zo dňa 27.02.2014 a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že úlohou krajského súdu bolo prejednať vec podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p., a to následne po tom, ako preverí splnenie procesných podmienok konania podľa § 247 ods. 2 O.s.p. a ustáli u žalobcu, ktoré rozhodnutia žiada preskúmať.

4.5 Podaním zo dňa 04.05.2015 doručeným krajskému súdu dňa 07.05.2015 upravil žalobca petit svojej žaloby tak, že z neho jednoznačne vyplývalo, že žiada preskúmať dodatočné platobné výmery zo dňa 05.04.2011, a to postupom podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p.

4.6 Podľa § 44 ods. 7 zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov (ďalej len „zákon č. 511/1992 Zb.“), v odvolaní proti dodatočnému platobnému výmeru možno napadnúť len vyrubený rozdiel dane. Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia dodatočného platobného výmeru.

4.7 Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 511/1992 Zb., proti určeniu dane správcom dane a proti iným rozhodnutiam, pre ktoré je to zákonom ustanovené, sa účastník konania môže odvolať, ak sa odvolania nevzdal písomne alebo ústne do zápisnice.

4.8 Podľa § 247 ods. 2 O.s.p., pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

4.9 Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

4.10 Odvolací súd vyhodnotil rozsah a dôvody odvolania vo vzťahu k napadnutému uzneseniu Krajského súdu v Košiciach po tom, ako sa oboznámil s obsahom súdneho spisu a s prihliadnutím na ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p. dospel k záveru, že nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnu citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v dôvodoch napadnutého uznesenia, ktoré vytvárajú dostatočné východiská pre vyslovenie výroku rozhodnutia.

4.11 Úlohou súdu je v každej prejednáwanej veci skúmať splnenie tzv. procesných podmienok konania, a to ešte skôr, ako vec preskúma v merite. V prvom rade je teda potrebné

ustáliť, či napádané rozhodnutie, resp. rozhodnutia, podliehajú súdnemu prieskumu podľa piatej časti O.s.p. V preskúmvanej veci žiadal žalobca preskúmať rozhodnutia daňového úradu podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p., a teda súd musel v prvom rade skúmať splnenie podmienok stanovených v ustanovení § 247 ods. 2 O.s.p.

4.12 Citovaná norma § 247 ods. 2 kogentne ustanovuje ako podmienku preskúmateľnosti rozhodnutia správneho orgánu podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p., že sa musí jednať o rozhodnutie, ktoré nadobudlo právoplatnosť až po využití riadneho opravného prostriedku v správnom konaní. Pod pojmom riadne opravné prostriedky je nutné rozumieť tie opravné prostriedky v administratívnom procese, ktorými sa napáda prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu. V prejednávanej veci ja jedná o daňové konanie upravené v zákone č. 511/1992 Zb., v zmysle ktorého je riadnym opravným prostriedkom odvolanie.

4.13 Rozhodnutia, ktoré žalobca svojou žalobou napadol a žiadal preskúmať podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p., sú rozhodnutiami prvostupňovými, nakoľko sa jedná o dodatočné platobné výmery vydané prvostupňovým daňovým orgánom – daňovým úradom. Zákon č. 511/1992 Zb. umožňuje napadnúť takéto rozhodnutia odvolaním. Žalobca však proti dodatočným platobným výmerom zo dňa 05.04.2011 odvolanie nepodal, a teda nesplnil podmienku stanovenú v § 472 ods. 2 O.s.p., keďže nevyčerpal riadne opravné prostriedky v daňovom konaní. Napadnuté rozhodnutia – dodatočné platobné výmery zo dňa 05.04.2011 teda nemožno preskúmať správnym súdom postupom podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p.

4.14 Na základe vyššie uvedeného dospel najvyšší súd k záveru, že žalobca podal žalobu proti rozhodnutiam, ktoré nemôžu byť predmetom preskúmania súdu. Odvolací súd teda rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. a § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

4.15 Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

4.16 Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie

správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

4.17 O náhrade trov odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 246c ods. 1 O.s.p. s poukazom na § 250k ods. 1 O.s.p., tak, že žalobcovi, ktorý nemal v odvolacom konaní úspech, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil.

4.18 Podľa § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

4.19 Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť nový procesný predpis – Správny súdny poriadok. Vzhľadom k tomu, že predmetné odvolacie konanie začalo pred dňom nadobudnutia účinnosti SSP, dokončí sa podľa doterajších predpisov.

**Poučenie :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 7. marca 2017

**JUDr. Jana Z E M K O V Á PhD., v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Alena Augustiňáková