

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a členov senátu JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Petra Szaba, v trestnej veci proti obvinenému **J. M. , pre zločin poškodzovania a ohrozenia prevádzky všeobecne prospešného zariadenia spolupáchateľstvom** podľa § 20, § 286 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. apríla 2009 v Bratislave prejednal dovolanie obvineného J. M. proti rozsudku Okresného súdu v Starej Ľubovni zo dňa 30. apríla 2008, sp. zn. 1T 35/2008 a rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného J. M. **sa o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu v Starej Ľubovni zo dňa 30. apríla 2008, č. k. 1 T 35/2008-131, bol obvinený J. M. uznaný za vinného zo spáchania zločinu poškodzovania a ohrozenia prevádzky všeobecne prospešného zariadenia spolupáchateľstvom podľa § 20, § 286 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.), v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

- dňa 16. novembra 2007 o 16,30 hod. po vzájomnej dohode s obvineným P. M. prišli k stĺpovej trati pri hlavnej ceste medzi obcami P. a L., okres S., ktorá je súčasťou verejnej telefónnej siete S., kde sa obvinený J. M. vyšplhal na drevený stĺp telefónneho vedenia číslo 47 a s prineseným kuchynským nožom prerezal telefónny kábel, čím došlo k úplnému prerušeniu telefónnej siete v obci L., následne ho spoločne s obvineným P. M. strhli až po drevený stĺp číslo 49, kde ho obvinený J. M. prerezal vo vrchnej časti a tento samonosný kábel typu 25 XN x 0,8 mm v dĺžke 70 metrov odtiahli domov, čím spoločnosti S. spôsobili škodu vo výške 16 173 Sk.

Za to okresný súd obvinenému J. M. podľa § 286 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere štyroch rokov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd odkázal poškodenú stranu S. s uplatneným nárokom na náhradu škody na konanie o občianskoprávnach veciach.

Po vyhlásení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku sa prokurátor aj obvinený výslovne vzdali práva podať vo veci odvolanie, v dôsledku čoho bol v zmysle § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovený zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Z čl. 131 spisu vyplýva, že rozsudok je opatrený doložkou právoplatnosti dňom 30. apríla 2008, z čl. 132 spisu vyplýva, že tento rozsudok prevzal obvinený J. M. (nar. X.) dňa 5. mája 2008, pričom tento nastúpil do výkonu uloženého trestu rovnako dňom 30. apríla 2008 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Prešove.

Dňa 4. júna 2008 (viď čl. 147, 148-153 spisu) a následne dňa 11. júna 2008 (čl. 155 spisu) podal obvinený J. M. proti označenému právoplatnému prvostupňovému rozsudku dovolanie.

Okresný prokurátor v Starej Ľubovni v písomnom vyjadrení číslo Pv 529/2007-41 zo dňa 1. apríla 2009 navrhol vo vzťahu k obvinenému J. M. podľa § 382 písm. c/ Tr. por. jeho dovolanie odmietnuť (viď čl. 176-177 spisu).

Samosudkyňa Okresného súdu v Starej Ľubovni predložila spisový materiál Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky spoločne s predkladacou správou výlučne na konanie o dovolaní v prospech obvineného J. M. dňa 17. apríla 2009 (vo veci je podané i dovolanie obvineným P. M., avšak k predloženiu jeho dovolania nedošlo so sprievodnými úkonmi formou predkladacej správy).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací podľa § 381 Tr. por. prerokoval na neverejnom zasadnutí dňa 22. apríla 2009 dovolanie podané obvineným J. M., pričom zistil, že nie sú splnené podmienky dovolania podľa ustanovenia § 372 Tr. por.

Podľa § 372 Tr. por. podmienkami dovolania druhého dielu ôsmej hlavy Trestného poriadku číslo 301/2005 Z. z. v znení súčasných predpisov je, že oprávnené osoby, okrem

ministra spravodlivosti, môžu podať dovolanie len vtedy, **ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.** Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. právoplatné rozhodnutie **odvolacieho súdu** môže dovolaním napadnúť z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 Tr. por. vo svoj prospech obvinený proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Obvinený J. M. v pôvodnom konaní nevyužil riadny opravný prostriedok v miere predpokladanej ustanovením § 372 Tr. por., a preto nemá oprávnenie podať tento mimoriadny opravný prostriedok, keďže zákonné ustanovenie § 372 veta prvá Tr. por. kumulatívne vyžaduje splnenie dvoch základných zákonných podmienok oprávnenými osobami, a to využitie zákonného práva podať riadny opravný prostriedok a zároveň podmienku, že o tomto riadnom opravnom prostriedku bolo rozhodnuté.

Trestné konanie je v zásade dvojinštančným konaním, pričom dovolací Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je tou druhou inštanciou, ktorá podľa zákona rozhoduje, v pertraktovanej trestnej problematike, v pozícii súdu druhého stupňa. Nemôže tak substituovať, teda nahrádzať činnosť krajského súdu ako odvolacieho druhoінштанčného súdu.

Zákonodarca pri koncepcii a tvorbe tejto trestnoprávnej problematiky sledoval v dotknutých smeroch prísne zachovanie dvojinštančnosti trestného procesného konania. Konanie o dovolaní ako konanie o mimoriadnom prostriedku situoval výlučne na prípady, ak v pôvodnom súdnom konaní bol v plnej miere do všetkých dôsledkov využitý dvojinštančný postup sprevádzaný meritórnym skúmaním trestnej veci súdmi oboch konajúcich inštancií.

Za tejto situácie a z vyššie špecifikovaných dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného J. M. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietol, a to bez meritórneho skúmania veci.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 22. apríla 2009**

**JUDr. Ján M i h a l, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová